



МРНТИ 11.15.11

Научная статья

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6887/2024-147-2-98-115>

Конец эпохи доминирования либеральной идеологии в условиях возрастающих вызовов

Т.М. Дузбаев*¹, Е.К. Алияров², М.М. Нуров³

¹Казахский национальный университет имени ал-Фараби, Алматы, Казахстан

²Казахстанский центр гуманитарно-политической конъюнктуры, Алматы, Казахстан

³Университет «Тұран», Алматы, Казахстан

(E-mail: ¹dtusubzhan@mail.ru, ²gpccenter2007@gmail.com, ³markhabbatnur@gmail.com)

Аннотация. В данной статье сделана попытка прояснить представления об идеологии – что это такое, как она передается, насколько она полезна для осмысления общества и как используется политической элитой. Также изучается актуальность идеологии для современной политики.

Идеология – это система определенных взглядов, идей, концепций и понятий, которых придерживается какой-либо класс, политическая партия или государство. Идеология всегда является отражением господствующих в данный момент политических течений.

Политические дебаты широко распространены в обществе. Осознаем мы это или нет, но большинство из нас на простом уровне являются политологами. В обществе от граждан ожидается, что они будут иметь мнение по широкому кругу вопросов, которые либо непосредственно как отдельные лица, либо коллективно как граждане влияют на их жизнь.

Даже на простом, несложном уровне у нас есть взгляды на «правильную» форму правления, «правильную» роль правительства в обществе, насколько «демократична» собственная политическая система, правильный уровень государственных расходов и так далее.

Мы регулярно пользуемся этими идеологическими убеждениями, когда пытаемся осмыслить мир. Они могут быть нелогичными, хорошо структурированными или даже последовательными, но мнения и действия политической элиты будут ссылаться на эти убеждения.

Либерализм как идеология сталкивается с возрастающим вызовом со стороны других идеологий. Возрастающее влияние националистических партий, растущее влияние исламского мира, появление второй сверхдержавы КНР, формирование ограничений и барьеров между странами, военная и экономическая конфронтация западных стран с РФ выявляют новые проблемы в формировании идеологических течений.

Ключевые слова: идеология, идеологические установки, государственная политика, убеждения, государственное управление.

Поступила: 10.05.2024; Принята: 14.06.2024; Доступна онлайн: 28.06.2024

Введение

Термин «идеология» был придуман во время Французской революции французскими «идеологами», которые хотели «назвать новую науку, намеченную в рамках программы Просвещения, преподаванием идей», поэтому первоначально оно предназначалось для отражения новой науки об идеях. К середине XX века – после взлета и падения идеологического мышления – «идеология» была вновь наполнена чувством систематичности: идеологии были концептуализированы как длинные, последовательные цепочки мыслей, которые служили инструментами управления обществом и переговоров в социальных и политических вопросах власти. Эта концептуализация также отражается в экспоненциальном росте использования термина «идеология» в период XX-XXI веков. Современные определения идеологии обычно имеют дело с политической интерпретацией, поскольку эта интерпретация появилась на мировой арене совсем недавно и быстро изменила социальные отношения и традиционные властные иерархии.

Идеологии связаны, в первую очередь, с властными структурами и политической элитой. Политики стремятся к власти. Использование власти всегда происходит в рамках идеологии. Современная политика может быть правильно понята со ссылкой на идеологические движения: консерватизм, либерализм, социализм, национализм и так далее.

Иногда считалось, что политика – это не что иное, как неприкрытая борьба за власть. Политические идеи – это пропаганда, форма слов или лозунгов, предназначенная для завоевания голосов или привлечения народной поддержки.

Данную позицию, безусловно, поддерживает бихевиоризм – школа психологии, связанная с Джоном Б. Уотсоном (1878-1958) и Б.Ф. Скиннером (1904-90).

Политические идеи – не просто пассивное отражение корыстных интересов или личных амбиций, но и способность вдохновлять и направлять политические действия. В то же время политические идеи не возникают в вакууме. Все политические идеи формируются социальными и историческими обстоятельствами, в которых они развиваются, а также политическими амбициями, которым они служат. Проще говоря, политическая теория и политическая практика неразрывно связаны между собой.

Поэтому любое сбалансированное и убедительное описание политической жизни должно признавать постоянное взаимодействие между идеями и идеологиями, с одной стороны, и историческими и материальными силами, с другой.

Другими словами, разработчики идеологий не нуждаются в том, чтобы их «доказывали» с помощью какой-либо рациональной, научной формы проверки. Все политические идеологии претендуют на «истинные» определения свободы, равенства, справедливости прав и «лучшего» построения общества. Упомянутая выше «конкретная группа» может быть любой социальной группой: классом, нацией, профессией, религиозной организацией, партией или группой давления. У всех будет набор идеологических предположений, которые безоговорочно принимаются как «правильные». Идеологии выполняют множество «социальных функций». Они будут включать создание чувства

групповой солидарности и сплоченности для членов этой группы через общие идеологические ценности: объяснение прошлого, анализ настоящего и, как правило, видение будущего с некоторым описанием того, как наступит лучшее будущее.

В политике и политической философии всегда было широко распространено мнение, что идеологией просто прикрывают борьбу за власть. Чтобы оправдать свою власть и убедить людей повиноваться, следовать за ними и поддерживать их, правители используют различные идеологии. Макиавелли советовал в «Государе» (1513 г.), что религия была очень полезным инструментом для правителя. Для Макиавелли реальной целью политики было получение и удержание власти.

Макиавелли указал на одну из самых важных ролей идеологических систем верований. До последних двух столетий в большинстве обществ доминирующей формой веры была религия. В семнадцатом и восемнадцатом веках рациональные и научные формы мышления бросали растущий вызов религии. Считалось, что как только религия и другие формы иррационального мышления будут удалены из политического дискурса, рациональные программы позволят человеческому обществу резко уллучиться.

Идеи и идеологии влияют на политическую жизнь разными способами. В первую очередь они обеспечивают перспективу, с помощью которой мир понимается и объясняется. Люди видят мир сквозь завесу укоренившихся убеждений, мнений и предположений. Сознательно или неосознанно, но все подписываются набору политических убеждений и ценностей, которые определяют их поведение.

Таким образом, политические идеи и идеологии устанавливают цели, которые вдохновляют политическую деятельность. В этом отношении политики подвержены двум очень разным влияниям. Без сомнения, все политики хотят власти.

Это заставляет их быть прагматичными, принимать ту политику и идеи, которые популярны среди избирателей или завоевании благосклонности влиятельных групп, таких, как бизнес или армия. Однако политики редко получают власть просто ради нее самой.

В мире конкурирующих истин, ценностей и теорий идеологии стремятся отдать приоритет определенным ценностям над другими и придавать легитимность конкретным теориям или политическим целям.

Глобализация влияет на политические идеологии по-разному. Во-первых, глобализация имеет серьезные последствия для идеологических проектов, основанные на нации. Например, политический национализм, связанный с национальным самоопределением, возможно, стал неудобным в мире, в котором национальные государства действуют в «постмодернистских» условиях. Однако, с другой стороны, глобализация приводит к росту популистских, ксенофобских настроений в обществе.

Популизм стал преобладающим политическим явлением в Европе, о чем свидетельствуют неоднократные электоральные победы правых популистских партий, перешедших с политической периферии на центральную сцену. Эти партии часто поддерживают антииммиграционную риторику, которая создает серьезные препятствия на пути европейской интеграции и глобализации. В последнее время многие западные страны пережили экономический спад, политические волнения и культурные

конфликты, которые привели к значительному усилению популистских сил. Кризис глобализации и возрождение национализма подпитывают политику идентичности и ограничения либерализма [1].

Современный либерализм и социальная демократия были поставлены под угрозу из-за снижения жизнеспособности национальных экономических стратегий, таких, как кейнсианское управление спросом, а консерватизму приходится бороться с тенденцией глобализации к ослаблению традиций и национальной идентичности. Во-вторых, глобализация означает нейтральную идеологическую силу сама по себе. Глобализация породила целый ряд оппозиционных сил.

Популизм – это динамичное и развивающееся явление, которое продолжает включать в себя новые элементы. Из-за его быстрого развития академическое сообщество имеет разные взгляды на определение популизма, будь то идеология, политическое движение или стиль дискурса, или политическая стратегия. Однако по своей сути популизм концентрируется на идее народа. Как заявил учёный: «Популизм – это глобальное явление, представляющее собой сложное переплетение народной и элитарной политики с конкретными идеологиями, ценностями, политическими стратегиями и стилями» [2].

После трех десятилетий глобального подъема, который привел к историческому пику числа либеральных демократий в 2005 году, последние 19 лет стали свидетелями устойчивого снижения. Многие либеральные демократии утратили жизнеспособность и общественную поддержку; некоторые отказались от ключевых достижений либерально-демократической формы правления; некоторые вообще отказались от него.

Цель исследования – выявить сущность, содержание и характеристики политической идеологии, ее значение в политической системе. Важность изучения идеологии связана с большим влиянием разрабатываемой государственной идеологии на политические решения. Государство в силу множества внутренних и внешних вызовов обязано придерживаться идеологии, максимально отвечающей национальным интересам общества и государства. Либеральная идеология в данный момент времени переживает большую критику.

Основные задачи исследования: анализ понятия и сущности политической идеологии, исследование функции идеологии, выявление общих и особенных характеристик различных видов идеологии. Предложить оптимальный вариант применения государственной идеологии, способной защитить национальные интересы и учитывающей интересы общества, государства. Либеральная идеология переживает кризисные моменты растущим популизмом в Европе, усилением торговых, экономических войн, создаются и применяются более успешные национальные идеологии, примерами которых являются экономически процветающие исламские страны, КНР и другие.

Научная новизна исследования. Несмотря на большое количество работ, отечественных и зарубежных, посвященных проблемам, связанным с политической идеологией, ее функций в качестве направляющей при принятии политических решений, тема функции идеологии до конца не изучена. В данном исследовании была попытка объяснить и исследовать существующие типы и функции идеологии. Недостаточно исследована взаимосвязь между принятием политических решений политической

элитой и государственной идеологии. Также новизна исследования состоит в попытке объяснить невозможность принятия неподготовленными обществами либеральной идеологии. В период нестабильной международной обстановки принятие верной национальной идеологии, защищающей национальные интересы, крайне важно.

Методология

В данной научной статье для изучения проблемы исследования использовался метод сравнительного анализа, позволивший сопоставить существующие политические течения в различных политических режимах. В исследовании дополнительно применялись структурно-функциональный и системный методы исследования, позволившие выделить и анализировать идеологию в качестве самостоятельной структуры с целью определения ее влияния при принятии политических решений законодательной и исполнительной ветвями власти. В ходе написания научной статьи также использовался метод анализа литературных источников.

Обсуждение и наблюдение

Либерализм – это идеология. Она претендует, как и все идеологии, на универсальный набор «истинных» ценностей, подходящих для всех людей в либеральном обществе [2, 48].

Западные политические системы также были сформированы либеральными идеями и ценностями, настолько, что их обычно классифицируют как либеральные демократии. Эти системы являются конституционными в том смысле, что они стремятся ограничить власть правительства и защитить гражданские свободы и являются представительными, а политическая должность достигается путем конкурентных выборов. Впервые развивается в Западной Европе и Северной Америке, позднее либеральная демократия укоренилась в некоторых частях развивающегося мира, а после смены политических режимов в Восточной Европе 1989–1991 годов и падения СССР в 1991 г.

Большинство определений политической идеологии дают в следующей литературе (например: Heywood, 2021; Ball, Dagger, O'Neill, 2020; Wetherly, 2017; Geoghegan and Wilford, 2014; Sargent, 2008). В науке есть консенсус, что политическая идеология должна содержать следующие элементы:

1. Конкретное описание социального мира, в котором мы сейчас живем. Необходимо интерпретировать – придать смысл – массу социальных явлений, с которыми мы сталкиваемся, различая то, что более и менее важно. Одним из вкладов идеологии является помощь нам в этом (Freedon, 2003). Есть разные способы осмысления нашего социального мира, и разные идеологии имеют тенденцию сосредотачиваться на анализе, раскрывая предпочитаемое ею понимание общества. Например, либерализм склонен рассматривать общество как совокупность индивидов и придавать личности высшую значимость.

Социализм, с другой стороны, подчеркивает, что люди фактически организованы в социальные и экономические классы, что именно эти классы действительно формируют

нашу жизнь, и что социальный порядок, построенный с учетом преимущества одного класса над другими.

2. Оценка социального мира, в котором мы сейчас живем. Идеология не исчерпывается описанием общества. Должен ли мир быть таким?

3. Программа действий. После описания мира и его оценки идеология обычно включает в себя некоторый набор идей о том, что необходимо изменить в обществе. Программа действий будет стремиться решить проблемы, выявленные идеологической оценкой социального порядка.

Политические идеологии переплетают такие ключевые концепции вместе в более или менее связное видение общественной жизни.

Что отличает политическую идеологию от утопической фантазии, так это убежденность в том, что считается реалистичным, что мы можем изменить общество, чтобы оно более соответствовало предпочтительному видению в соответствии с выбранной идеологией.

Делая акцент на действии, политические идеологии всегда нацелены на массовую мобилизацию, обеспечивая поддержку своих интересов, предпочитаемое видение мира и побуждение людей воплотить его в жизнь.

Либерализм, консерватизм, социализм, марксизм и другие идеологические течения имеют обширный список литературы, в которой излагаются основные принципы их идеологических систем убеждений. Так, например, труды Джона Локка, Адама Смита, Давида Рикардо и Джона Стюарта Милля оказали значительное влияние на развитие либерализма. Размышления о революции во Франции (1790 г.) дали развитие марксизма и его классового анализа капиталистического общества [3, 11].

Конец идеологии? С учетом взгляда на то, что идеологическая мысль является постоянной чертой политики, может показаться странным, что идеология находится в упадке. Тем не менее, некоторые исследователи утверждали это, в первую очередь, Дэниел Белл и Фрэнсис Фукуяма.

Дэниел Белл в «Конце идеологии» (1960), а затем в статье «Правительство и оппозиция» (1988) утверждал, что идеологические дебаты как средство понимания общества находятся в упадке. Общество настолько изменилось, что старые идеологические формы анализа этих обществ, особенно марксизм, практически бесполезны.

На анализ Д. Белла сильно повлияла борьба времен холодной войны и необходимость показать, что марксизм перестал существовать как концептуальный инструмент, так и для политических действий [4, 9].

Фрэнсис Фукуяма в «Конце истории и последнем человеке» (1992) развил идеи, которые он ранее опубликовал, чтобы доказать, что окончание холодной войны продемонстрировало триумф либерализма и либеральной демократии как идеологии современных научно-технических обществ. Либеральная демократия имела универсальное применение и представляла собой конечную цель человечества [5, 67]. Позднее сам ученый отверг идею о бесповоротном торжестве западной либеральной идеологии ввиду распространения альтернативных идеологий по всему миру, подъему авторитаризма и популизма в странах Европы, а также ограниченному количеству государств, придерживающихся либеральной идеологии.

Д.Белл, Ф.Фукуяма и другие авторы «Конца идеологии» оказали большое влияние на дальнейшие исследования. Но небезосновательно были подвергнуты критике за то, что в своих исследованиях пропагандировали американское экономическое и политическое господство на планете. Они также подвергались критике за то, что у них есть идеи, которые на самом деле являются в высшей степени идеологическими сами по себе, и за систематическое игнорирование доказательств, ставящих под сомнение их тезис о конце времени идеологии. Есть много государств в исламском мире (Турция, Российская Федерация, Китайская Народная Республика, ИРИ), которые придерживаются идеологических систем, которые не предполагают, что либеральный путь лучше всего или либеральная демократия является ответом на их социальные и экономические проблемы.

Доказывают невозможность применения либеральной идеологии повсеместно также научные исследования российских ученых. Возникшая в 90-ых годах доктрина Примакова и концепта «Особого пути» России исследовалась многими зарубежными и отечественными учеными. Повышение Примакова на пост министра иностранных дел в 1996 году ознаменовало серьезный сдвиг во внешней политике России. До этого российская внешняя политика в основном стремилась к компромиссу с Западом, следуя контурам позднесоветской внешней политики Михаила Горбачева. По мнению Лаврова, Примаков осуществил радикальный отход от этого курса: «Россия сошла с пути наших западных партнеров» и пошла по собственному пути». С тех пор Россия придерживается выбранного курса – этим ярким выбором продемонстрировано решение Примакова в воздухе отменить свой визит в Вашингтон и приказать своему пилоту лететь обратно в Москву, чтобы протестовать против предстоящего решения Организации Североатлантического договора (НАТО) о бомбардировке Сербии в марте 1999 г. [6, 52]. Показателен период начала реформирования внешней политики в РФ в конце 90-х годов отходом от либеральной идеологии и началом проведения собственной национальной политики. Во множестве научных работ обсуждается, что навязывание либеральной идеологии невозможно и приводит только к отрицательным последствиям.

Достаточно примеров государств, где необдуманное внедрение либеральной идеологии на неподготовленные общества приводило к катастрофическим последствиям и затяжным конфликтам, на примере Арабской весны 2011 года, гражданской войны в Сирии, Ливии, непрекращающихся конфликтов в Афганистане, Ираке, Палестине.

Таким образом, идеологические установки влияют на все аспекты жизни общества: семью, политические партии, внутреннюю и внешнюю политику, а также международные отношения. Политическая элита в любом обществе происходит из этого общества и обычно разделяет идеологические и культурные ценности большинства его членов. В большинстве аспектов культуры присутствует идеологический элемент. Сами элиты могут не осознавать, что действуют эгоистично. Они могут искренне верить, что их взгляды отвечают интересам всех членов общества.

В Казахстане изучением идеологии занимались многие известные ученые, в том числе: доктор политических наук М.Б.Касымбеков, Е.Ж.Бабакумаров, Б.Т.Жумагулов. Так, многими политологами и учеными утверждается, что в Казахстане необходимо

применять собственную национальную идеологию. Национальная идеология должна быть выстроена на принципе единства, патриотизма, защиты национальных интересов населения страны [7].

Есть много средств, с помощью которых идеологические ценности передаются обществу: это семья, работа, друзья, средства массовой информации, социальные сети, программы политических партий и другие политические и социальные институты. Семья играет решающую роль в социализации новых граждан в соответствии с идеологическими ценностями своего общества. Существуют властные отношения между мужчинами и женщинами, родителями и детьми, и все они находятся под влиянием идеологических концепций, часто бездумно применяемых членами этой семьи. Первые переживания ребенком власти в обществе и приобретаемые им идеологические ценности происходят в семье.

Все эти факторы будут иметь идеологические послы, влияющие на политические ценности заинтересованных лиц. Политические партии явно являются идеологическими инструментами, предназначенными для завоевания поддержки на выборах путем обращения к электорату с манифестом, содержащим политические предложения, сформированные идеологическими ценностями.

Значение идеологии в современной истории. К настоящему времени идеология в политическом дискурсе очень важна. Но если и остаются сомнения, то можно отметить значение идеологии в формировании мировой истории.

Размышления мыслителей имеют идеологическое содержание, которое множеством прямых и косвенных способов влияет на мысли, политику и действия как политиков, так и людей. Не существует какого-то отдельного реального мира, где люди действуют прагматично. Мы можем понять мир только со ссылкой на идеологические точки зрения, осознавая в то же время ограничения и искажения наших собственных, глубоко укоренившихся идеологических убеждений. Таким образом, можно получить некоторое представление о важности этой ключевой связи между идеологией, мыслителями, властью и обществом, изучая примеры из истории [8, 26].

Идеологические дебаты были важной чертой политической жизни до двадцатого века, но они оказали влияние на политику в двадцатом веке иначе, чем в предыдущие времена. Правительства и политики ищут четкие идеологические ориентиры своим действиям и сознательно пытаются проводить политику в соответствии с идеологической повесткой дня. Во-вторых, современные коммуникационные технологии гарантируют, что идеологические дебаты и соперничество приобретут глобальный характер. Более того, современные государства укрепляют свою власть, манипулируя общественным мнением в соответствии с идеологией, апеллируя к идеологическим принципам, разделяемым как избирателями, так и правителями. В-третьих, снижается роль подлинного общественного мнения (сформировавшегося в результате собственного опыта людей) в воздействии на политику. Идеологические политтехнологии манипулируют общественным мнением до такой степени, что практически не возникает идеологических дебатов, которые не исходили бы из политической элиты.

Политическая идеология сейчас как никогда тесно связана с государственной властью. Двадцатый век, и мало надежды на то, что ситуация изменится в двадцать первом, был

веком, в котором господствовали идеологические фальсификации, преувеличения и упрощения. Идеологии часто принимали облик политических религий, преследуя некую форму человеческого совершенствования, устранения всех социальных конфликтов и заявляя, что они являются единственными проводниками «истины». Кажется, что эта форма идеологической политики является естественным продуктом мобилизации миллионов избирателей в условиях массовой демократии. Особенно показателен пример насильственного применения и построения либеральной идеологии западными странами США в Афганистане и Ираке. Войска США вместе с союзниками по НАТО вторглись в Афганистан после террористического акта 11 сентября 2001 г. Основная целью вторжения было свергнуть Аль-Каиду и победить фундаменталистский режим «Талибан».

В последние дни процесса вывода американских войск возникла нестабильность, война и кровопролитие усилились, антиправительственное восстание усилило свою повстанческую деятельность, подавлялись права человека и нарушались законы государства. В то же время силы США и их альянса НАТО безответственно выводятся из Афганистана, позднее хрупкое государство Афганистан падет, и, как следствие, «Талибан» заявил о победе над вторжением США 15 августа 2021 года [9].

Ситуации с построением демократии и перехода на либеральную идеологию претерпели катастрофу также в Сирии, Ливии, Ираке, Йемене. Данные примеры однозначно подтверждают гипотезу, что либеральная идеология вступает в противоречие с населением государств, что впоследствии привело к гражданской войне.

Наконец, после двух десятилетий катастрофической войны на территории Афганистана, ни мир не был достигнут, ни хрупкая демократия не сохранилась. Неожиданные действия привели к разгоранию гражданской войны, усилению радикального исламизма и непрекращающимся конфликтам.

Консерватизм является одной из удивительно устойчивых политических идеологий. Роль идеологии в поддержании политического порядка и легитимации политики и институтов этого порядка была, пожалуй, самой последовательной темой в науке. Теоретические утверждения о доминирующих идеологиях составляли основу многих анализов и получили дальнейшее развитие благодаря работам Грамшиана и Альтюссера. Аналогичные темы были центральными в функционалистской социологии, особенно в работах Талкотта Парсонса. Допуская единственную доминирующую идеологию, Майкл Манн также подчеркивал роль идеологической власти (наряду с экономической, военной и политической властью) в создании эффективных социальных порядков. Некоторые из этих работ, хотя и в ограниченном объеме, рассматривают динамику авторитарных обществ. Большинство из них сосредоточено на развитых капиталистических демократиях и на очевидной загадке широкого согласия и даже активной поддержки политических порядков со стороны тех групп, которые кажутся наиболее бесправными и ущемленными из-за них.

В плюралистических демократиях существует множество групп и отдельных лиц с самыми разнообразными взглядами на проблемы. Можно выделить три типа общественного мнения. Первый - есть «экспертное мнение». Политики и государственные служащие часто консультируются со специалистами по политике.

Эффективность демократии подвергается сомнению со стороны глобализации. Капитализм и демократия часто были тесно связаны, особенно в либерально-демократической политической теории. Однако мощь крупного бизнеса, международных финансовых институтов и международных денежных рынков бросает вызов как государственному суверенитету, так и способности демократии реагировать на требования людей и давление со стороны глобальной экономики. Одним из свидетельств написанного выше является подъем популизма и национализма в Восточной Европе.

Однако либеральный мировой порядок, существовавший с 1945 года, демонстрирует признаки ухудшения. Беспорядки и многосторонние конфликты на Ближнем Востоке, торговая война США с Европой и КНР, военный экспансионизм России, давление на либеральный политический и экономический порядок в Европе, растущая мощь Китая, отсутствие международного консенсуса по поводу свободной торговли, мощные авторитарные правительства и антилиберальные фундаменталистские движения, долгосрочные сдвиги в глобальной экономике с цифровизацией и роботизацией, радикальный исламизм и все это в совокупности создает иной порядок, отличный от либерального. Либеральному порядку в Европе сегодня бросают вызов самые разные силы. И вопросы, с которыми сталкиваются западные демократии, заключаются в том, стоит ли их защищать и способны ли они пережить нынешние вызовы.

Доказательством неудовлетворенности общества либеральной идеологии является принятие западными демократиями закона об иностранных агентах, ограничениях и снятии аккредитации иностранных СМИ. Данное обстоятельство отчетливо показывает нарушение главного принципа либеральной идеологии свободы слова. Так, в западных странах ограничивается работа СМИ и журналистов. Все это указывает на неспособность либеральной идеологии в западных странах адекватно отвечать на современные реалии.

Построение либеральной идеологии осложняется фактическим навязыванием со стороны Западных ценностей, входящих в полное противоречие с устоями общества. Западные страны используют различные инструменты экономического, дипломатического, политического давления с целью продвижения собственных ценностей. Эта деятельность также связана с возникновением «условного суверенитета» – нового и все еще развивающегося вызова норме о невмешательства во внутреннюю политику государств. В частности, Соединенные Штаты рассматривают военное вмешательство как эффективный инструмент внешней политики; это имеет частое использование военной мощи по всему миру после Второй мировой войны. Соединенными Штатами часто использовались вооруженные силы в современном мире. Так, в период с 1981 по 2005 год США использовали военную интервенцию 46 раз [10].

Таким образом, история демократии была историей глубоких противоречий и несоответствий, в которых достижения в области юридического равенства, прав человека и всеобщего благосостояния развивались наряду с крайней социальной маргинализацией, репрессивным насилием и перемещением в огромных масштабах. Это также то, что лежит в основе растущей нестабильности современных демократий. Когда кризисы отражаются по всему миру, типичной реакцией снова становится экстернализация, при которой различные группы проецируются как реальная угроза. По

мере того, как становится все труднее удерживать эти сферы разделенными, современные демократии симптоматично поворачиваются к применению идеологии. В первую очередь, бесконтрольное внедрение либерально-демократической идеологии. Ярким примером служит рост популизма и авторитаризма в странах Европы. Подтверждающим фактом является большое количество работ, признающих рост авторитаризма в мире и Европе и уменьшение индекса демократии по всему миру.

В политической культуре, можно сказать, каждая имеет свою собственную идеологию, которую будет разделять большинство граждан [11].

Третья черта современного либерализма - стремление к продолжающимся конституционным изменениям. Другими словами, именно поскольку он стремился расширить государство, современный либерализм также стремился реформировать его. Как заметил Хобхаус.

Хотя бы для того, чтобы обеспечить принцип правления по согласию, современный либерализм ассоциируется с продолжающимися конституционными реформами, чтобы обновить ключевой либеральный принцип правительства по согласию.

Упадок традиционных политических партий и, что немаловажно, представительной партийной демократии в устоявшихся демократиях Западной Европы привел в 1980-х и 1990-х годах к переходу к «правительству картеля», отмеченному исчезновением значимых различий между партийными партиями, программ, за которыми последовали двойные (и зеркальные) процессы снижения участия граждан в избирательной политике и «ухода элит» из гражданского общества в сферу управления и государства. Возможно, неудивительно, что эти изменения сопровождаются все более высоким уровнем недоверия к политикам и представительной политике в целом. Либеральная демократия перестала отвечать и решать проблемы современного мира, в связи с чем формируются новые, более эффективные национальные идеологии. Потеря доверия граждан в рамках либеральной идеологии означает потерю основной опоры данной идеологии. Подобные изменения кризиса либеральной идеологии наблюдаются в разных странах по всему миру. В современном мире либеральная демократия будет постоянно сталкиваться с различными кризисами: негативное влияние глобализации, рост санкционных и торговых войн, усиление недовольства населения в либеральных представительных демократиях проводимой политикой правительств развитых стран будет и в дальнейшем способствовать созданию собственных национальных идеологий и кардинальному пересмотру проводимой политики.

Важным также является понимание влияния идеологических убеждений политической элитой. Важность данного вопроса заключается при принятии политического решения или разработке законодательного акта важную степень влияния оказывает идеология. Примером можно считать принятие политического решения руководством США о начале бомбардировок территории Югославии ввиду критики политики, проводимой Белградом. Но почти все люди последовательно недооценивают такие процессы и переоценивают степень, в которой их собственные убеждения просто отражают лучшие доказательства, самую ясную логику, самые здравые моральные ценности и самое прямое восприятие реальности. Действительно, люди с самым некомпетентным пониманием конкретной

темы обычно демонстрируют наибольшую самоуверенность в своем собственном владении ею. Следовательно, люди могут принимать плохие или катастрофические решения, основываясь на совершенно ложных или ошибочных убеждениях, которые, тем не менее, кажутся им правдоподобными в свете их идеологической точки зрения [12].

Хотя доминирование является давней проблемой при изучении идеологии, необходимы дальнейшие и более комплексные исследования. Но хотя идеология может вызвать поддержку существующего политического порядка, она также долгое время считалась центральной причиной политических разногласий и конфликтов внутри таких порядков. Примером можно считать идеологическое противостояние США и СССР. Сущность политической конкуренции в значительной степени коренится в идеологических разногласиях между отдельными людьми и группами – по поводу того, какие системы ценностей, фактические утверждения, моральные принципы и видение желаемого будущего должны определять политику. Однако существуют значительные теоретические контрасты в отношении, как концептуализировать и объяснить такие идеологические разногласия.

Здесь нас интересует политическая идеология, а значит, надо различать (с одной стороны) то, что можно было бы считать идеологией в более общем плане, и (с другой) из неидеологических политических убеждений. Хотя некоторые теоретики могут утверждать, что любая идеология по своей природе является политической, существует также общепринятое определение, более ограниченное использование слова «политический», особенно в демократических странах [13].

Обширная и растущая литература по политической идеологии привела Шука и Фацио (2009) к гипотезе о том, что идеология может быть связана с выборочным поведением и последующим появлением асимметрии в изучении положительных и отрицательных установок. Многочисленные данные свидетельствуют о том, что политические консерваторы склонны воспринимать мир как более опасный или угрожающий, чем либералы, и что политические либералы, как правило, более открыты новому опыту, чем консерваторы [9, 87]. Такие результаты подразумевают, что может существовать фундаментальная разница в способах, которые политические консерваторы и либералы выбирают для изучения новой среды и проверки новых стимулов [14].

Результаты

Социологические дискуссии об идеологии обычно начинаются с признания множественности различных способов использования термина «идеология» [15, 35]. Различные идеологии построены на разных концепциях и различаются по способу организации и расстановке приоритетов этих концепций.

Разные идеологии часто по-разному расставляют приоритеты ключевых концепций. Например, и либерализм, и социализм поддерживают определенные идеалы свободы, равенства и общности. Но многие утверждают, что социализм отдает определенный приоритет равенству и общности, которые обычно не встречаются в либерализме.

Точно так же и социализм, и либерализм признают ценность человеческой личности; либерализм, однако, отводит этому принципу почетное место, в то время как социализм имеет тенденцию уделять больше внимания коллективным категориям, таким, как социальный класс [11, 14].

Перенесемся в 2024 год, и все будет выглядеть совсем по-другому. США сталкивается с новым вызовом своему доминирующему положению в мире: смысл американской демократии кажется поляризованным, а возможно, и парализованным политикой Дональда Трампа. Европейский Союз, бастион либерально-демократического сотрудничества и экономической интеграции, потерял Великобританию из-за националистически-ксенофобских настроений, в Восточной Европе продолжается рост антииммигрантских, популистских партий [15].

В отсутствие какой-либо реальной угрозы или неспособности управлять глобальным международным капитализмом в той или иной форме, государства будут продолжать получать легитимность от международной системы благодаря своей способности эффективно сотрудничать на международном уровне, создавать богатство и экономические ресурсы для поддержки суверенитета и амбиций государства и/или гражданина. Однако точный характер системы будет зависеть от ключевых государств – крупных держав – внутри системы. И некоторым в какой степени это будет зависеть от способности некоторых негосударственных субъектов влиять на государственные формы и принятие решений [16].

Однако такие идеологии пока не выдвигают глобальных претензий на политическое доминирование или революционную системную политику.

Основываясь на этой траектории, можно сказать, что идеологические вызовы глобализованному мировому порядку будут оставаться второстепенным, пока это отвечает корыстным интересам государств и их ключевых экономических заинтересованных сторон [17].

Политические настроения сталкиваются с аналогичными проблемами в Польше и Венгрии. Политическая идеология обычно использует гораздо более широкий подход к «политике», а не просто вопрос о том, что должны делать правительства (хотя обычно оно тоже заинтересовано в этом).

Тем не менее, большинство идеологий сосредотачивается на ограниченном наборе основных концепций и строит свое видение вокруг них. Но никто не сдерживается необходимостью сосредоточиться только на действиях правительств.

Заключение

Традиционный образ либеральных демократий состоит в том, что они пользуются легитимностью, потому что, с одной стороны, они уважают личную свободу, а с другой, – они реагируют на общественное мнение. Однако критики предполагают, что конституционализм и демократия – не более чем фасад, скрывающий господство «властной элиты» или «правлящего класса». Ральф Милибэнд, например, изобразил либеральную демократию как «капиталистическую демократию», предполагая, что в ней

есть предубеждения, которые служат интересам частной собственности и обеспечивают долгосрочную стабильность капитализма [18, 45].

В то время как либерально-демократические режимы промышленно развитых стран Запада остаются относительно невосприимчивыми к кризисам легитимации, этого нельзя сказать о либерально-демократических правительствах в развивающемся мире. Немногим развивающимся странам удалось поддерживать политические системы, основанные на открытой и конкурентной борьбе за власть и удержании стабильной власти.

Важность данной статьи заключается в том, чтобы придерживаться национальной идеологии, не поддаваясь влиянию Запада. Государству в силу геополитических причин, растущего противостояния РФ и стран Запада, продолжающейся экономической войны, имеющихся внутренних проблем критически важно иметь собственную, независимую от Запада, идеологию. Национальная идеология должна защищать интересы общества и государства [19].

Например, структурные проблемы, такие, как геополитика, чрезмерная зависимость от товарных культур, задолженность и зависимость перед западными банками и финансовыми средствами, прямое противоречие национальных ценностей и западной культуры, защита национальных интересов перед иностранным влиянием, стремлением ограничить влияние запада на внутренние дела государства и так далее, делает трудным и даже невозможным для развивающихся стран применения западной либерально-демократической идеологии [13, 56].

Кроме того, либеральная демократия часто является неуместной и может даже рассматриваться как препятствие, когда общество сталкивается с более важными задачами такими, как: необходимость социального развития, поддержание национальной безопасности, поддержание стабильности государственного управления и сохранения единства общества, защита государственных интересов перед иностранным вмешательством.

Развитые страны шли к применению либерально-демократической идеологии на протяжении нескольких столетий, в которых происходили и кризисы, и социальные потрясения.

Данный вид идеологии является применимым только к ограниченному числу развитых государств со стабильной, устойчивой к кризисам государственной властью, высоким уровнем технического и экономического развития, развитого гражданского общества. Без наличия этих условий применимость либеральной идеологии может привести к негативным последствиям ввиду отсутствия необходимых, обязательных предпосылок.

Выходом может являться создание собственной идеологии, способной максимально защищать национальные интересы народа и государства.

Финансирование

Статья подготовлена в рамках финансирования КН МНВО РК (ПЦФ BR21882428 «Влияние и перспективы ислама как духовно-культурного, политического, социального

явления в постнормальные времена: опыт стран Ближнего Востока и Центральной Азии»).

Список литературы

1. Shi Mei An Exploration of the Reasons Why Right-Wing Populist Parties in Europe are Anti-Immigration: The Case of Italy // Journal of Education, Humanities and Social Sciences. – 2023. – №15. – P. 128-133.
2. Lin Hong. The polarization of imbalance: The left and right wings of contemporary European and American populism // Contemporary World and Socialism. – 2019. – 141(05). – P. 113-122.
3. Daniel Diermeier. Positive Political Theory // The Encyclopaedia of Political Thought (New York: Wiley Blackwell). – 2014. – P. 2891-2900.
4. Bell Daniel. The End of Ideology Revisited (Part I) // Government and Opposition. – 1988. – Vol.23 (no.2). – P. 131-50. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/44482382>. (accessed: 12 Apr. 2024).
5. Fukuyama Francis The End of History? The National Interest, no. 16, 1989, pp. 3-18. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/24027184> (accessed: 12 Apr. 2024).
6. Травин Д. «Особый путь» России: от Достоевского до Кончаловского. Санкт-Петербург: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге., 2018.221 6. Fukuyama Francis. The End of History The National Interest. – 1989. – no.16. – P. 3-18.
7. Mukazhanova A.M., Senkubaev S.T., Kadirova L.E. The relevance of the national idea «Mangilik El» // Образование и проблемы развития общества. –2018. – №1(5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/the-relevance-of-the-national-idea-mangilik-el>.
8. Foster Roy. ERIC HOBSBAWM. Past & Present. – 2013. – no.218. P. 3-15.
9. Connah, L. (2021). US intervention in Afghanistan: Justifying the Unjustifiable? South Asia Research, 41(1), 70-86.<https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0262728020964609>.
10. Choi S.-W., & James P. Why Does the United States Intervene Abroad? Democracy, Human Rights Violations, and Terrorism. Journal of Conflict Resolution. – 605. – P. 899-926. <https://doi.org/10.1177/0022002714560350>.-2016.
11. Mullins W. Ideology: An Introduction Terry Eagleton London. Verso. Canadian Journal of Political Science/Revue Canadienne De Science Politique. – 1991. – P. 829-831.
12. Kossowska M, Hiel AV. The relationship between need for closure and conservative beliefs in Eastern and Eastern Europe. Political Psychology. – 2003. – P. 501-518.
13. Wolfe J. Capitalist Democracy in Britain. By Ralph Miliband. New York: Oxford University Press. – 1982. – P. 165. American Political Science Review. – 78(2). – P. 543-544.
14. DeMarrais E., Castillo L. J., Earle T. Ideology, materialization, and power strategies. Current Anthropology. – 1996. – 37(1). – P. 15-31.
15. Claessens S., Fischer K., Chaudhuri A., Sibley C. G., Atkinson Q. D. The dual evolutionary foundations of political ideology. Nature Human Behaviour. – 2020. – 4(4). –P. 336-345.
16. Blank Stephen. “After Primakov. The Evolving Context of Russian National Security Policy.” Cahiers Du Monde Russe 40. – 1999. – no.4. – P. 695-721. <http://www.jstor.org/stable/20171156>.
17. Igic, Rajko The influence of the civil war in Yugoslavia on publishing in peer-reviewed journals. Scientometrics. – 2002. –№53. – P. 447-452.
18. Corner J. Ideology: A note on conceptual salvage. Media, Culture & Society. – 2001. – 23(4). – P. 525-533.

19. Язева Е.В. Национальная идея современного Казахстана: Проблемы, поиски, решения // Вестник ИвГУ. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnaya-ideya-sovremennogo-kazahstana-problemy-poiski-resheniya-1>.

References

1. Shi, Mei. (2023). An Exploration of the Reasons Why Right-Wing Populist Parties in Europe are Anti-Immigration: The Case of Italy. *Journal of Education, Humanities and Social Sciences*, 15, 128-133 (2023).
2. Lin Hong. «The polarization of imbalance»: The left and right wings of contemporary European and American populism. *Contemporary World and Socialism*, 141(05), 113-122 (2019).
3. Daniel Diermeier. *Positive Political Theory. The Encyclopaedia of Political Thought* (New York: Wiley Blackwell), 2891-2900 (2014).
4. Bell Daniel “The End of Ideology Revisited (Part I).” *Government and Opposition*, 23, no.2, 131-50 (1988). JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/44482382>. (accessed: 12 Apr. 2024).
5. Fukuyama, Francis. “The End of History?” *The National Interest*, no. 16, 3-18 (1989). JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/24027184> (accessed: 12 Apr. 2024).
6. Travin D. «Osobyj put'» Rossii: ot Dostoevskogo do Konchalovskogo [“Special Path” of Russia: from Dostoevsky to Konchalovsky] (Saint Petersburg, 2018, 221 p.).
7. Mukazhanova A.M., Senkubaev S.T., Kadirova L.E. The relevance of the national idea «Mangilik El» // *Образование и проблемы развития общества [Education and problems of society development]*, №1(5) (2018). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/the-relevance-of-the-national-idea-mangilik-el>.
8. Foster Roy. *ERIC HOBBSAWM. Past & Present.*, no. 218, 3-15 (2013).
9. Connah, L. US intervention in Afghanistan: Justifying the Unjustifiable? *South Asia Research*, 41(1), 70-86 (2021). <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0262728020964609>.
10. Choi S.-W., & James P. Why Does the United States Intervene Abroad? Democracy, Human Rights Violations, and Terrorism. *Journal of Conflict Resolution*, 605, 899-926. <https://doi.org/10.1177/0022002714560350>.-2016.
11. Mullins W. *Ideology: An Introduction* Terry Eagleton London. Verso. *Canadian Journal of Political Science/Revue Canadienne De Science Politique*, 829-831 (1991)
12. Kossowska M, Hiel AV. The relationship between need for closure and conservative beliefs in Eastern and Eastern Europe. *Political Psychology*, 24, 501-518 (2003).
13. Wolfe J. *Capitalist Democracy in Britain*. By Ralph Miliband. New York: Oxford University Press, 165 (1982). *American Political Science Review*, 78(2), 543-544.
14. DeMarrais E., Castillo L. J., Earle T. Ideology, materialization, and power strategies. *Current Anthropology*, 37(1), 15-31 (1996).
15. Claessens S., Fischer K., Chaudhuri A., Sibley C.G., Atkinson Q.D. The dual evolutionary foundations of political ideology. *Nature Human Behaviour*, 4(4), 336-345 (2020).
16. Blank, Stephen. “After Primakov. The Evolving Context of Russian National Security Policy.” *Cahiers Du Monde Russe* 40, no.4, 695-721 (1999). <http://www.jstor.org/stable/20171156>.
17. Igc, Rajko. (2002). The influence of the civil war in Yugoslavia on publishing in peer-reviewed journals. *Scientometrics*, 53, 447-452.
18. Corner J. (2001). ‘Ideology’: A note on conceptual salvage. *Media, Culture & Society*, 23(4), 525-533.

19. Jazeva E.V. Nacional'naja ideja sovremennogo Kazakhstan: problemy, poiski, reshenija [National idea of modern Kazakhstan: problems, searches, solutions] // Vestnik IvGU. Serija: Gumanitarnye nauki [Bulletin of IvSU. Series: Humanities], №4 (2009). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/natsionalnaya-ideya-sovremennogo-kazahstana-problemy-poiski-resheniya-1>

Т.М. Дузбаев¹, Е.К. Алияров², М.М. Нуров³

¹Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан

²Қазақстан гуманитарлық-саяси конъюнктура орталығы, Алматы, Қазақстан

³«Тұран» университеті, Алматы, Қазақстан

Өсіп келе жатқан сын-қатерлер жағдайында либералдық идеологияның үстемдік дәуірінің аяқталуы

Аңдатпа. Мақалада идеология туралы түсініктерді нақтылауға талпыныстар жасалды, яғни ол қалай жеткізіледі, қоғамды түсіну үшін қаншалықты пайдалы және саяси элита қалай қолданады. Қазіргі саясат үшін идеологияның өзектілігі де зерттеледі.

Идеология – бұл кез келген тап, саяси партия немесе мемлекет ұстанатын белгілі бір көзқарастар, идеялар, тұжырымдамалар мен ұғымдар жүйесі. Идеология әрқашан қазіргі кездегі саяси ағымдардың көрінісі болып табылады.

Саяси пікірталас қоғамда кең таралған. Біз мұны түсінеміз бе, жоқ па, көпшілігіміз қарапайым деңгейде саясаттанушылармыз. Қоғамда азаматтардан жеке адамдар ретінде немесе азаматтар ретінде олардың өміріне әсер ететін көптеген мәселелер бойынша пікірлер болады деп күтілуде. Қарапайым, күрделі емес деңгейде де бізде «дұрыс» басқару формасы, үкіметтің қоғамдағы «дұрыс» рөлі, жеке саяси жүйенің қаншалықты «демократиялық» екендігі, мемлекеттік шығындардың дұрыс деңгейі және т.б. туралы көзқарастар бар.

Біз әлемді түсінуге тырысқанда осы идеологиялық нанымдарды үнемі қолданамыз. Олар қисынсыз, жақсы құрылымдалған немесе тіпті дәйекті болуы мүмкін, бірақ саяси элитаның пікірлері мен әрекеттері осы сенімдерге сілтеме жасайды.

Либерализм идеология ретінде басқа идеологиялардың өсіп келе жатқан сын-қатерлерге тап болады. Ұлтшыл партиялардың ықпалының артуы, ислам әлемінің ықпалының артуы, ҚХР-ның екінші державасының пайда болуы, елдер арасындағы шектеулер мен кедергілердің қалыптасуы, Батыс елдерінің Ресей Федерациясымен әскери және экономикалық қақтығысы идеологиялық ағымдардың қалыптасуындағы жаңа проблемаларды ашады.

Түйін сөздер: идеология, идеологиялық көзқарастар, мемлекеттік саясат, сенімдер, мемлекеттік басқару.

T.M. Duzbaev¹, E.K. Aliyarov², M.M. Nurov³

¹Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

²Kazakhstan center for Humanitarian and Political trends, Almaty, Kazakhstan

³Turan University, Almaty, Kazakhstan

The end of the era of dominance of liberal ideology in the condition of growing challenges

Abstract. This article attempts to clarify ideas about ideology – what it is, how it is transmitted, how useful it is for understanding society and how it is used by the political elite. The relevance of ideology for modern politics is also studied.

Ideology is a system of certain views, ideas, concepts and concepts held by any class, political party or state. Ideology is always a reflection of the prevailing political trends at the moment.

Political debate is widespread in society. Whether we realize it or not, most of us are political scientists at a simple level. In society, citizens are expected to have an opinion on a wide range of issues that either directly as individuals or collectively as citizens affect their lives.

Even at a simple, uncomplicated level, we have views on the «right» form of government, the «right» role of government in society, how «democratic» our own political system is, the right level of public spending, and so on. We regularly use these ideological beliefs when we try to make sense of the world. They may be illogical, well-structured, or even consistent, but the opinions and actions of the political elite will refer to these beliefs.

Liberalism as an ideology is facing an increasing challenge from other ideologies. The increasing influence of nationalist parties, the growing influence of the Islamic world, the emergence of the second superpower of the PRC, the formation of restrictions and barriers between countries, the military and economic confrontation of Western countries with the Russian Federation reveals new problems in the formation of ideological trends.

Keywords: ideology, ideological attitudes, public policy, beliefs, public administration.

Сведения об авторах:

Дузбаев Т.М. – докторант Факультета философии и политологии, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Алматы, Казахстан.

Алияров Е.К. – доктор политических наук, профессор, Президент Казахстанского центра гуманитарно-политической конъюнктуры, Алматы, Казахстан.

Нуров М.М. – PhD, ассоциированный профессор университета «Туран», Алматы, Казахстан.

Duzbaev T.M. – PhD student, Faculty of Philosophy and Political Science, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan.

Aliyarov E.K. – Doctor of Political Science, Professor, President of the Kazakhstan Center for Humanitarian and Political Conjuncture, Almaty, Kazakhstan.

Nurov M.M. – PhD, Associate Professor, Turan University, Almaty, Kazakhstan.



Copyright: © 2024 by the authors. Submitted for possible open access publication under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY NC) license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).