

Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева. Серия Политические науки. Регионоведение. Востоковедение. Тюркология, № 2 (127)/2019, с. 93-98

<http://bulpolit.enu.kz/>; E-mail: vest_polit@enu.kz

МРНТИ 11.25. 31

¹А.С. Шенин, ²А.Н. Оспанова, ³Е.А. Изтелеуова

Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан
(E-mail: ¹shenin.andrei@gmail.com, ²ospanovaa@mail.ru, ³elena4bob@gmail.com)

США в Афганистане: неясные перспективы и отсутствие консенсуса внутри американского истеблишмента

Аннотация. В рамках данной статьи авторы исследуют полярность взглядов внутри американского политического истеблишмента на проблему участия США в войне в Афганистане. Каждая из групп интересов имеет свой собственный взгляд на будущее военной кампании, предлагая различные решения для установления диалога с Талибаном, увеличения группировки американских войск и роли региональных держав – Китая, России, Индии и даже Ирана - во внутренних проблемах Афганистана. Также некоторые из этих групп предлагают обратить внимание на отдельные страны Центральной Азии, которые можно привлечь в качестве посредника к переговорам между правительством Афганистана и Талибаном.

Ключевые слова: Казахстан, США, Афганистан, Талибан, группы интересов, медиация.

<https://doi.org/10.32523/2616-6887/2019-127-2-93-98>

В январе 2017 г. командующий ВС США и НАТО в Афганистане генерал Джон Николсон открыто назвал сложившуюся ситуацию «тупиком». Полгода спустя президент Дональд Трамп предложил новую стратегию по разрешению проблемы, которая базируется на трех пунктах.

Первое направление включало в себя применение комплексного подхода из военных, дипломатических и экономических мер для улучшения ситуации в Афганистане. Под военными понимается направление дополнительных 4-5 тысяч американских солдат для тренировки и координации действий афганских военных на поле боя, а также более активное применение боевой авиации в борьбе с Талибаном и другими террористическими группировками (в январе-феврале 2018 г. США начали перевод войска в Афганистан из Ирака). Экономические меры заключаются в продолжении оказания экономической помощи афганскому правительству, но уже с жесткой привязкой к успехам местных чиновников в деле проведения необходимых реформ [6]. В рамках же дипломатических мер США планировали содействовать мирным переговорам между Талибаном и официальным Кабулом, правда, здесь изначально было обнаружено явное противоречие – офис госсекретаря США Рекса Тиллерсона, который подчеркнул в официальном пресс-релизе, что США поддерживают мирные переговоры без каких-либо предварительных условий, в то время как Трамп во время выступления обратил внимание слушателей, что диалог с талибами возможен только после успешных военных действий [7].

Второе направление предполагает полный отказ от какой-либо конкретной даты ухода США из Афганистана. «Враги Америки не должны знать наши планы или надеяться, что могут просто подождать, пока мы уйдем», – заявил Трамп, почеркнув, что вместо этого новый подход будет отталкиваться от конкретной ситуации в Афганистане [6]. Какой конкретно должна быть ситуация для того, чтобы американские солдаты могли вернуться домой, президент не раскрыл, однако позднее генерал Николсон и вице-президент США М. Пенс в своих выступлениях объяснили, что ключевым критерием будет способность афганских сил самообороны и правительства самостоятельно поддерживать безопасность

на всей территории страны – для этого у Кабула есть 320 тыс. солдат при поддержке в ближайшем будущем почти 11 тыс. контингента США и 16 тыс. союзников по НАТО. Министр обороны Джеймс Мэттис объяснил отказ Трампа от четких временных рамок тем, что если раньше США планировали уйти так быстро, как это возможно, то теперь принято решение оставаться в Афганистане до конца войны [8].

Третьим направлением афганской стратегии Трампа стал региональный трек, где часть ответственности за происходящее США намерены переложить на плечи местных игроков – Индии, Пакистана, Китая и самого правительства Афганистана. США при этом согласны тренировать местные силы самообороны, консультировать правительство в вопросе проведения реформ и оказывать более активную воздушную поддержку на поле боя.

Данное направление в первую очередь предполагает перекрытие каналов поддержки террористов, которая в основном идет из Пакистана. По словам Трампа, США платит Пакистану миллиарды долларов, а Исламабад взамен поддерживает талибов и других боевиков, которые убивают американских солдат. Соответственно, США планируют давить на Пакистан через заморозку внешней помощи, лишение статуса ключевого партнера вне НАТО и угрозу увеличения влияния Индии в Афганистане. Первый пункт уже реализован, второй обсуждается, третий же является наиболее спорным элементом стратегии, поскольку может повлечь за собой жесткую конфронтацию с Пакистаном и его разворот в сторону Китая и Ирана. Что касается Индии, то Вашингтон видит увеличение ее влияния исключительно за счет роста экономической помощи, которая не должна сопровождаться появлением индийских солдат на афганской земле. В Нью-Дели пока не понимают выгод от предложения Трампа.

Неолиберальный взгляд: диалог и инвестиции. Неолиберальная группа, представителями которых выступают такие видные «мозговые центры», как «Институт Брукингса», «Фонд Карнеги за международный мир» и «Совет по международным делам» высказывают относительную поддержку программе Дональда Трампа, однако подчеркивают, что это не из-за ее инновационного характера, а потому, что она, наоборот, не несет в себе почти ничего нового и продолжает политику Обамы. Так, по поводу возвращения ограниченного контингента отмечается, что другого решения просто нет, поскольку полный уход приведет к краху действующего правительства, а крупномасштабный рост войск повлек бы за собой лишь увеличение расходов, но не изменил бы ситуации на поле боя [5].

Однако либералы согласны с Трампом по возвращению контингента с целью тренировки афганских сил и поддержки их авиацией, но не для того, чтобы победить или ослабить Талибан (как хочет Трамп), но сохранить существующий военно-политический баланс. Некоторые называют баланс «тупиком». Они утверждают, что пытаться победить на поле боя бесполезно – у Обамы не получилось с почти 150 тысячами солдат; более того, «горячая война» угрожает радикализации и фрагментированию Талибана. Вместо этого равновесие даст выигрыш во времени, что позволит создать условия для укрепления правительства и ослабления Талибана с помощью экономических и дипломатических усилий [1].

Укрепление правительства планируется через привлечение инвестиций из Индии и Китая, продолжения американской помощи, которая теперь должна быть привязана к результатам в реализации внутренних реформ: пенсионная, судебная, борьба с коррупцией, развитие экономических прав женщин и т.д. Ослабления Талибана стремятся достигнуть через давление на Пакистан.

Изменив соотношение сил между правительством и талибами, можно пытаться усадить талибов за стол переговоров, где можно решить конфликт как внутренний. Таким образом, расхождения со схемой Трампа у либералов небольшие.

Реалистский подход: давление и «афганизация» конфликта. Эксперты реалистского центра CSIS отмечают, что политика Барака Обамы была полна ошибочных действий, которые привели к тяжелой ситуации в Афганистане, где США, по сути, приходится

воевать сразу с тремя врагами: против политических ограничений в самих США, против коррупции в правительстве Афганистана, и против фактического противника на поле боя.

Во-первых, главной ошибкой называется обозначение четкой даты вывода американских войск и собственно сам уход в период 2011-2014 гг. «Вся программа тренировок и поддержки (trainandassist – T&A) была моментально дестабилизирована как только американские и союзные войска были отозваны из Афганистана», - отмечает эксперт центра Энтони Кордесман [3]. Во-вторых, у правительства Обамы отсутствовали разработанные критерии оценки подготовки афганской армии. После ухода в 2014 г. оказалось, что местные силы самообороны абсолютно не готовы к боевым действиям. В-третьих, США слабо контролировали распределение экономической помощи, были сосредоточены на проектах и не выставляли жестких условий к правительству Афганистана по проведению необходимых реформ. В результате, реформы проводились лишь на словах, но не на практике. В-четвертых, предыдущая администрация Обама придерживалась слишком мягкого подхода к Пакистану. Это спровоцировало уверенность Исламабада, что США ни при каких обстоятельствах не пожертвуют пакистанскими логистическими маршрутами, даже несмотря на поддержку Талибана.

Таким образом, реалисты говорят, что надо не поддерживать «тупик», а побеждать Талибан военным путем. Но участвовать в войне должны сами афганцы. Они утверждают, что стабильность вредна, поскольку правительство будет терять влияние. Поэтому одновременно с повышением активности во взаимодействии с афганскими силами самообороны, США надо давить на правительство, заставлять активнее продвигать реформы, дать жесткие сроки, привязать американскую помощь к реформам. В CSIS, к примеру, подчеркивают, что США пока не надо искать региональных помощников, а попробовать справиться самим. При этом возможно даже шантажировать правительство Гани полным выходом войск США из страны. Касательно Пакистана эксперты считают, что надо продолжить обеспечивать его лояльность, поскольку иначе Исламабад развернется к Китаю и США ничего не добьются [2].

Консерваторы: военный поход и реформы. Консервативная группировка, которая поддерживает энергетический и военно-промышленный комплексы, изначально также критикует Обаму. В одном из главных консервативных исследовательских центров «РЭНД корпорейшн», например, отмечают, что благодаря тому, что Обама заранее указал сроки вывода войск США из Афганистана, группировки всех мастей (включая Талибан) лишились стимула к переговорам, поскольку понимали, что нужно лишь дождаться ухода американских войск и взять территорию под свой контроль. Примерно так случилось в Ираке после ухода американского контингента.

Сохранение ограниченной группировки войск в 8,5 тысяч солдат США и поддержка авиации на поле боя, несомненно, окажет серьезную поддержку режиму президента Ашрафа Гани, однако эти меры позволят лишь выиграть немного времени для работы над главной задачей – созданием эффективных институтов безопасности. Однако подход консерваторов к внутренним реформам несколько отличается от предложений других групп. «США не может и не будет указывать афганскому народу как им нужно жить. Политическая стабильность в Афганистане не должна быть создана извне. Мы можем помочь, но импульс должен идти изнутри от правительства и элит», - заявил бывший посол США в Афганистане Джеймс Каннингхэм [9]. У Афганистана, правда, катастрофически не хватает средств на развитие эффективного государственного управления, но здесь РЭНД предлагает закрыть этот пробел при помощи экономической помощи со стороны союзников.

Их коллеги по идеологии из «Атлантического совета» предлагают программу «многосторонних действий», подразумевая под ними активное привлечение крупных региональных игроков к развитию конкретных инфраструктурных проектов (как например CASA-1000), которые объединят страны региона через транзитную торговлю и принесут

пользу Индии, Пакистану, Афганистану и Центральной Азии в целом. Предположительно, развитие торговли поможет перераспределить ответственность за происходящее в Афганистане между региональными игроками и продемонстрировать, что от региональной стабильности выигрывают все страны.

Стоит внимания и подход консерваторов к Талибану. Утверждается, что Талибан уже давно готов к мирным переговорам, но они не признают действующее правительство Афганистана, в то время как правительство Афганистана тоже готово к переговорам, но опасается делать уступки, что пошатнет его власть. Здесь эксперты апеллируют к известной фразе Генри Киссинджера, что партизан победит, если не проиграет. Иными словами, талибы хотели бы найти компромисс, но они также готовы ждать, пока США не надоеет афганская кампания и они не выйдут из страны, оставив Талибан наедине со слабым правительством. Таким образом, задача США – просто не дать Талибану победить [4].

Именно поэтому США должны проявить инициативу и начать дипломатическое и военное давление на талибов. Здесь примечательно, что эксперты советуют пригласить к переговорам нейтрального посредника – не из числа американских или афганских лидеров. Таким посредником вполне может стать Казахстан. Также нужно продолжить оказывать давление на Пакистан по плану Трампа.

Заключение. Таким образом, либералы говорят, что основой стабильности является создание стабильного государства, после чего афганцы бросят идею вступить в Талибан. Надо поддерживать войсками «баланс» и активнее проводить реформы. Дополнительно оказывать давление на Пакистан, но не лишая его помощи, опасаясь его ухода к Китаю. После этих действий ослабленную группировку Талибан можно будет усадить за стол переговоров и продолжить дальнейшее развитие Афганистана при помощи от соседей и союзников.

Реалисты говорят, что сначала надо добиться военной победы, а уже потом усаживать Талибан за стол переговоров. Причем войну должны выиграть сами афганцы, а США тренировать и поддерживать их. Реформы также необходимы, но их надо поставить под более жесткий контроль, жесткие сроки и привязать экономическую помощь к результатам реформ. На Пакистан давить нужно, но осторожно, чтобы он не ушел к Китаю, жесткими мерами ничего не добьешься.

Консерваторы же утверждают, что США должны оставаться в Афганистане, так как это наиболее дешевый способ обеспечить военное и политическое присутствие, и не дать повторить 9\11. По их мнению, поддержание баланса поможет выиграть время для создания институтов безопасности. Ключевая цель – разгром Талибана. Тем не менее, реформы внутри страны необходимы, но импульс должен идти от афганских властей – они должны проявить инициативу и проводить реформы так, как считают нужным. А уже по результатам США будет выделять деньги.

Список литературы

1. Boot M. Better a Stalemate than a Defeat in Afghanistan // The Council on Foreign Relations. February 23, 2017. [Электрон.ресурс]. -2017.- URL: <https://www.cfr.org/expert-brief/better-stalemate-defeat-afghanistan> (дата обращения: 02.03.2019)
2. Cordesman A. Afghanistan in Transition //Central for Strategic and International Studies. March 19, 2015. [Электрон.ресурс]. URL: <https://www.csis.org/analysis/afghanistan-transition>(дата обращения: 10.03.2019)
3. Cordesman A. Giving Afghanistan a Fighting “Last Chance” // Central for Strategic and International Studies. June 5, 2017. [Электрон.ресурс]. - URL: <https://www.csis.org/analysis/giving-afghanistan-fighting-last-chance>(дата обращения: 20.03.2019)

4. Dobbins J. Trump's Options for Afghanistan: Losing or Not Losing // RAND Corporation. June 23, 2017. [Электрон.ресурс]. - URL: <https://www.rand.org/blog/2017/06/trumps-options-for-afghanistan-losing-or-not-losing.html> (дата обращения: 20.03.2019)
5. Felbab-Brown V. Afghanistan's opium production is through the roof—why Washington shouldn't overreact // The Brookings Institute. November 21, 2017. [Электрон.ресурс]. - URL: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/11/21/afghanistans-opium-production-is-through-the-roof-why-washington-shouldnt-overreact/> (дата обращения: 1.04.2019)
6. Remarks by President Trump on the Strategy in Afghanistan and South Asia / The White House official website. August 21, 2017. [Электрон.ресурс]. - URL: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-strategy-afghanistan-south-asia/> (дата обращения: 10.04.2019)
7. Rex Tillerson's Statement on the United States' Engagement in South Asia / U.S. Department of State official website. August 21, 2017. [Электрон.ресурс]. - URL: <https://www.state.gov/secretary/remarks/2017/08/273566.htm> (дата обращения: 20.04.2019)
8. Testimony of Secretary of Defense James Mattis for House Armed Service Committee / U.S. House of Representatives official website. October 3, 2017. [Электрон.ресурс]. - URL: <https://armedservices.house.gov/legislation/hearings/us-defense-strategy-afghanistan> (дата обращения: 25.04.2019)
9. The Civil Elements of the New U.S. Strategy in Afghanistan. Meeting at Atlantic Council, Washington DC, United States. November 8, 2017. [Электрон.ресурс]. - URL: <https://www.youtube.com/watch?v=TXOoXt3HoeY> (дата обращения: 1.05.2019)

А.С. Шенин, А.Н. Оспанова, Е.А. Изтелеуова

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

АҚШ Ауғанстанда: Американдық истеблишменттегі ішкі консенсустық жоқтығы және түсініксіз перспективалар

Аңдатпа. Осы мақаланың авторлары АҚШ-тың Ауғанстандағы соғыста қатысу мәселесі бойынша американдық саяси мекемедегі көзқарастардың полярлығын зерттейді. Әрбір қызығушылық тобы Талибанмен диалог орнатуға, американдық әскерлер тобын және өңірлік державалар - Қытай, Ресей, Үндістан және Иранның Ауғанстанның ішкі мәселелеріндегі рөлін арттыру үшін әртүрлі шешімдерді ұсып отырғандығын, әскери қимылдардың болашағына қатысты өз пікірлерін білдіреді. Сонымен қатар, осы топтардың кейбірі Ауғанстан үкіметі мен Талибан арасындағы келіссөздерде делдал болып табылатын Орталық Азияның жекелеген елдеріне назар аударуды ұсынады.

Түйін сөздер: Қазақстан, АҚШ, Ауғанстан, Талибан, мүдделі топтар, медиация.

A.S. Shenin, A.N. Ospanova, Ye.A. Izteleuova

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

US in Afghanistan: Unclear Perspectives and Lack of Consensus within the American Establishment

Abstract: Within the article, authors research the division of U.S. political establishment into several interest groups on U.S. policy in Afghanistan. Each of these groups has its own vision on the future of U.S. military campaign offering various solutions for the dialog with Taliban, increase U.S. troops, support of Afghanistan government, and role of regional powers such as China, Russia, India and even Iran in Afghanistan's domestic affairs. Also, some of these groups offers to find a mediator among Central Asian countries for the negotiations between Afghanistan government and Taliban.

Key words: Kazakhstan, U.S., Afghanistan, Taliban, interest groups, mediation.

References

1. Boot M. Better a Stalemate than a Defeat in Afghanistan, The Council on Foreign Relations. February 23, 2017. Available at: <https://www.cfr.org/expert-brief/better-stalemate-defeat-afghanistan> (accessed: 02.03.2019)
2. Cordesman A. Afghanistan in Transition, Central for Strategic and International Studies. March 19, 2015. Available at: <https://www.csis.org/analysis/afghanistan-transition> (accessed: 10.03.2019)
3. Cordesman A. Giving Afghanistan a Fighting “Last Chance”, Central for Strategic and International Studies. June 5, 2017. Available at: <https://www.csis.org/analysis/giving-afghanistan-fighting-last-chance> (accessed: 20.03.2019)
4. Dobbins J. Trump’s Options for Afghanistan: Losing or Not Losing, RAND Corporation. June 23, 2017. Available at: <https://www.rand.org/blog/2017/06/trumps-options-for-afghanistan-losing-or-not-losing.html> (accessed: 20.03.2019)
5. Felbab-Brown V. Afghanistan’s opium production is through the roof—why Washington shouldn’t overreact, The Brookings Institute. November 21, 2017. Available at: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2017/11/21/afghanistans-opium-production-is-through-the-roof-why-washington-shouldnt-overreact/> (accessed: 1.04.2019)
6. Remarks by President Trump on the Strategy in Afghanistan and South Asia, The White House official website. August 21, 2017. Available at: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-strategy-afghanistan-south-asia/> (accessed: 10.04.2019)
7. Rex Tillerson’s Statement on the United States’ Engagement in South Asia, U.S. Department of State official website. August 21, 2017. Available at: <https://www.state.gov/secretary/remarks/2017/08/273566.htm> (accessed: 20.04.2019)
8. Testimony of Secretary of Defense James Mattis for House Armed Service Committee, U.S. House of Representatives official website. October 3, 2017. Available at: <https://armedservices.house.gov/legislation/hearings/us-defense-strategy-afghanistan> (accessed: 25.04.2019)
9. The Civil Elements of the New U.S. Strategy in Afghanistan. Meeting at Atlantic Council, Washington DC, United States. November 8, 2017. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=TXOoXt3HoeY> (accessed: 1.05.2019)

Сведения об авторах:

Шенин А.С. - к.и.н., доцент кафедры регионоведения, факультет международных отношений, Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, Сатпаева, 2, Нур-Султан, Казахстан.

Оспанова А.Н. – PhD, доцент кафедры регионоведения, факультет международных отношений, Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, Сатпаева, 2, Нур-Султан, Казахстан.

Изтелеуова Е.А. – магистр гуманитарных наук, главный специалист отдела научных изданий, Евразийский национальный университет им. Л.Н.Гумилева, Сатпаева 2, Нур-Султан, Казахстан.

Shenin A.S.- PhD, Associate Professor, Department of Regional Studies, Faculty of International Relations, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Satpayev str. 2, Nur-Sultan, Kazakhstan.

Osyanova A.N. - Associate Professor, Department of Regional Studies, Faculty of International Relations, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Satpayev str. 2, Nur-Sultan, Kazakhstan.

Izteleuova Ye.A. – Master of Humanities, Chief Specialist of Scientific Publication Department, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Satpayev str. 2, Nur-Sultan, Kazakhstan.