

МРНТИ 11.15.51

Е.В. Матвеева

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия
(E-mail: mev.matveeva@yandex.ru)

Некоторые аспекты институционализации гражданского общества в России (на материалах регионального исследования)

Аннотация. В статье уделено внимание вопросу институционализации гражданского общества в России на современном этапе. Целью работы стало рассмотрение отдельных аспектов взаимодействия государства и гражданского общества в России и в отдельном ее субъекте - Кемеровской области. В качестве методов исследования нашли применение метод социологического опроса населения и экспертные оценки представителей некоммерческого сектора, которые позволили оценить динамику развития институтов гражданского общества в России и Кемеровской области. Выявлено, что несмотря на значительное количество определений понятия «гражданское общество» отсутствует единство в понимании данного института среди органов власти и общества. В результате проведенного исследования были выделены особенности развития гражданского общества и проблемы, затормаживающие процесс развития гражданских инициатив в региональной политике. В числе оцениваемых критериев – уровень общественно-политической активности населения, доверие населения и представителей некоммерческих организаций к институтам гражданского общества и органам власти, информационная доступность в СМИ, отношение населения к вопросам самоуправления. В результате исследования было отмечено, что основное место в развитии региональных институтов гражданского общества занимает общественная активность, которая напрямую связана с потенциалом гражданской активности среди населения и особенно среди молодежи.

Ключевые слова: государство, гражданское общество, некоммерческие организации, региональные процессы, общественное мнение, Кемеровская область.

DOI: <https://doi.org/10.32523/26-16-6887/2019-129-4-88-95>

Введение. В российском политическом дискурсе с новой силой актуализируются вопросы, отражающие общественное сознание и настроения в отношении происходящих в Российской Федерации демократических изменений, выходящие на плоскость оценки сформированности гражданского общества и его институтов [1]. Отметим, что прошедшие два десятилетия не поставили точку в вопросе уровня институционализации гражданского общества в Российской Федерации. Вплоть до настоящего времени ни представители публичной власти, ни общество так и не пришли к единству в понимании понятия «гражданское общество» и его качественных составляющих, т. н. критериев отнесения общественно-политических структур к институтам гражданского общества [2,3]. В частности, С. С. Меркулов отмечает, что «для научного сообщества остается открытым вопрос о структуре, параметрах и эффективности институтов гражданского общества в его теоретическом и практическом измерениях» [4, с. 23]. В результате следует утверждать о развитии двух противоречивых процессов в российской политике и общественной жизни – на фоне увеличения функциональной направленности Общественной палаты РФ и ее региональных структур, а также государственной поддержки социально ориентированных НКО [5, с. 191], наблюдается непонимание со стороны населения сущности институтов гражданского общества, необходимости их дальнейшего развития, а порой и нежелание принимать непосредственное участие в общественной деятельности.

Несмотря на данную противоречивость, по мнению автора статьи, под гражданским обществом следует рассматривать деятельность традиционных общественно-политических

институтов в лице политических партий и общественных объединений и относительно новых субъектов политики – экспертного сообщества и некоммерческих организаций (преимущественно социально-ориентированных НКО).

В рамках статьи автором исследования ставилась **цель**: рассмотреть некоторые аспекты проблемы взаимодействия государства и гражданского общества как в целом в России, так и в отдельном субъекте – Кемеровской области.

Задачами выступили необходимость уточнения определения «гражданского общества» в современных общественно-политических реалиях, анализ общественных настроений в оценках респондентов и экспертов относительно деятельности институтов гражданского общества и органов власти в решении социально-экономических и политических вопросов, выявление уровня общественно-политической активности населения и степени готовности участвовать в различных формах гражданского участия.

Методы исследования. В рамках проведенного исследования получили применение метод социологического опроса и экспертных оценок, позволившие оценить общественные настроения населения в отношении деятельности общественно-политических организаций, в частности, некоммерческих организаций и институтов публичной власти. Наряду с этим был использован системный и институциональные подходы, позволившие оценить изменения в восприятии гражданского общества как явления, и одновременно с этим проанализировать уровень гражданской активности населения.

Результаты и обсуждения. Основным способом получения обратной связи между властью и гражданским обществом является оценка населением работы руководителей органов муниципальных образований на региональном уровне, которая проводится в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов». Деятельность руководителей оценивается по трем критериям: удовлетворенность населения в муниципальном образовании организацией транспортного обслуживания, качеством автомобильных дорог и жилищно-коммунальными услугами [6].

Однако ограничиваться оценкой общественных настроений исключительно данными официальных структур не представляется правильным. Серьезной проблемой выступает отсутствие комплексного подхода к сбору, анализу и информированию органов власти и населения о работе муниципалитетов. Информация носит разрозненный характер, так как представлена в разных информационных ресурсах – сайтах региональных администраций и администраций муниципалитетов, СМИ, социальных сетях. В связи с этим объективным источником информации выступают созданные в последние годы экспертно-аналитические структуры, занимающиеся составлением рейтингов муниципальных образований, например, Межрегиональный фонд «Сибирская политика», осуществляющий свою деятельность в Сибирском федеральном округе. Эксперты Фонда оценивают деятельность органов местного самоуправления, исходя из открытых данных о деятельности руководителей муниципальных образований, размещенных на сайтах администраций районов, а также из материалов районных и областных средств массовой информации и пабликов в социальных сетях [7,8].

В настоящее время появляются отдельные публикации, направленные на изучение современных процессов в развитии гражданского общества и его институтов в рамках проводимых региональных социологических опросов среди населения (чаще всего молодежи и студенчества) [9,10] либо делающие попытку охватить всю общероссийскую специфику (например, исследования Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора на базе Лаборатории исследования некоммерческого сектора НИУ ВШЭ) [11].

Автор исследования опирается на результаты проведенного в июне-июле 2019 г.

социологического опроса населения, представителей некоммерческих организаций, а также экспертных интервью представителей власти и научного сообщества. Выборка социологического опроса составила 800 человек и охватила все основные группы населения (работники государственных предприятий, работники негосударственных предприятий, студенты, пенсионеры, неработающие граждане). В экспертных интервью приняли участие 20 экспертов – сотрудников органов исполнительной и законодательной власти Кемеровской области, а также представители научного сообщества. Полученные результаты отражают современные тенденции развития гражданского общества в Кемеровской области и, в целом, демонстрируют вектор развития гражданских инициатив в Российской Федерации.

Одним из важнейших показателей уровня развития гражданского общества выступает оценка респондентами общественно-политической активности населения России и Кемеровской области. Лишь 8 % и 10 % населения оценивают общественно-политическую активность в Кемеровской области как «высокую» и «скорее высокую» (по России – 6 и 5 % соответственно), 25 % – «скорее низкая» (в России – 25 %), 33 % – «низкая» (в России – 34 %) и 26 % (в России – 26 %) «затрудились ответить». В ответах представителей НКО также преобладают отрицательные оценки: 6 % считают «высокой» активность населения в Кемеровской области и в России, «скорее высокой» – 20 % (в России – 28 %), «скорее низкой» – 50 % в Кемеровской области и России, «низкой» – 24 % (в России – 10 %), «затруднись ответить» по ситуации в России – 6 %.

Мнения экспертов во многом совпадают с оценками населения. Эксперты утверждают о слабо выраженной общественно-политической активности населения в России и Кемеровской области, хотя с каждым годом становятся более популярными такие формы молодежных объединений, как добровольчество и волонтерство. Необходимо разграничивать общественную и политическую активность. Общественная активность чаще всего выражается в принятии участия в акциях «Бессмертный полк», в массовых спортивных мероприятиях (пробеги, лыжня, коньки на валенках и т. п.). Политическая активность в России и, соответственно, регионах проявляется исключительно в периоды избирательных компаний при реальном отсутствии оппозиции, как считают эксперты.

Темпы развития гражданского общества определяются таким явлением, как уровень доверия населения к институтам гражданского общества. Безусловно, это очень длительный процесс и порой ожидать результатов в краткосрочной перспективе не приходится. Не случайно, последние два десятилетия так пока и не принесли молниеносных результатов в деле строительства гражданского общества в России. Хотя нельзя недооценивать роль действующих некоммерческих организаций, а также Общественной палаты Российской Федерации и региональных палат в деле утверждения принципов гласности, демократии, развития прав и свобод граждан и т. д.

Данный вопрос рассматривался через призму изучения доверия населения и представителей НКО к институтам гражданского общества и органам власти. Полученные результаты свидетельствуют о том, что население в большей степени возлагает свои надежды в решение социально-экономических проблем на работу органов власти в отличие от представителей некоммерческих организаций считающих, что, скажем, вопросы «нечестных выборов», низкого уровня политической культуры, соблюдения гражданских прав, коррупции связаны с результатом деятельности не только органов власти (хотя их значение ни в коем случае не ставится под сомнение), но и во многом некоммерческих организаций. Наиболее популярные ответы респондентов среди населения в отношении острых проблем, требующих решения со стороны государственных структур, – проблема коррупции (81 %), уровень материального благополучия граждан (80 %), высокий уровень преступности (72 %), соблюдение гражданских прав и свобод (65 %), «нечестные выборы» (65 %). Роль общественных структур крайне незначительна и находится в диапазоне 11,5-20 %.

Ответы представителей НКО в отношении деятельности государственных структур распределились следующим образом: уровень материального благополучия граждан (84 %), высокий уровень преступности (68 %), экологические проблемы (60 %), проблемы алкоголизма и наркомании (56 %), проблемы соблюдения гражданских прав и свобод (48 %). В отношении деятельности общественных структур представители НКО отмечают проблемы коррупции и «нечестные выборы» (по 56 %), низкий уровень политической культуры общества (52 %), проблемы соблюдения гражданских прав и свобод (48 %), проблемы алкоголизма и наркомании (40 %).

По мнению населения, построению гражданского общества и развитию неправительственных организаций способствуют следующие институты – Президент РФ (47 %), некоммерческие организации (42 %) и Губернатор Кузбасса (41 %). Мнения представителей НКО выглядят более разноаспектными. Практически все политические и общественные институты (исключение составляют профсоюзы, судебная система и силовые структуры) оказывают воздействие на данный процесс: Президент РФ (84 %), Общественная палата РФ и Общественная палата Кемеровской области (72 %), Государственная Дума, Губернатор Кузбасса, некоммерческие организации (56 %), российские центральные и региональные СМИ (52 %) и т. д.

Полученные ответы во многом являются результатом преобладающего мнения среди населения, что основная роль в формировании гражданского общества по-прежнему принадлежит не только общественным институтам (некоммерческим организациям), но и государству через систему органов законодательной и исполнительной власти.

Аналогичные вопросы, связанные с выявлением институтов, способствующих построению гражданского общества и развитию НКО, были заданы экспертам. По мнению экспертного сообщества, построению гражданского общества способствуют Общественные палаты, общественные советы, НКО. Одними из самых важных являются – Общественная палата Российской Федерации и Совет по развитию гражданского общества при Президенте РФ. Подобные организации стали хорошей площадкой для обсуждения наиболее острых вопросов, связанных с общественными процессами.

Отдельное внимание в рамках социологического опроса было уделено изучению общественных настроений в отношении деятельности самих НКО. С одной стороны, интенсивность развития некоммерческих организаций определяется запросами на них общества, спецификой социально-демографических и экономических особенностей развития региона. С другой, оказывают влияние федеральные и региональные формы поддержки социально ориентированных НКО.

Полученные данные относительно востребованности неправительственных организаций в Кемеровской области показывают, что наиболее распространены среди населения молодежные (38 %), ветеранские (34 %), правозащитные (32 %), студенческие (30 %) и экологические (30 %) организации. Отметим, что ответы респондентов затрагивают наиболее острые проблемы, имеющие отношения к молодежи, пенсионерам и другим социальным группам Кузбасса, которые, как правило, требуют к себе перманентного внимания.

Посмотрим на обозначенную проблему путем обобщения мнений, высказанных экспертами. Эксперты сходятся во мнении, что наиболее востребованными организациями в Кемеровской области являются экологические и правозащитные организации, что определяется особенностями промышленного производства и политического режима региона. Наиболее проблемной темой является тема экологии. Отсюда вопросы, связанные с экологией, выходят на первый план. При этом экологические организации носят локальный характер и имеют слабую организационную структуру. Сами организации имеют стихийный характер, появляются и исчезают вместе с проблемой. Руководители экологических организаций порою пытаются следовать только своим собственным

интересам, не прислушиваясь к обществу, что тоже не делает их основной движущей силой в развитии гражданского общества.

Одним из важнейших аспектов деятельности НКО и как следствие этой деятельности доверия со стороны населения и власти выступают количественные и качественные показатели информационной доступности о их работе в различных СМИ. В рамках исследования были получены данные, согласно которым информационная доступность о работе НКО в оценках населения и представителей НКО по Кемеровской области совпадают. На первых трех позициях расположились следующие СМИ: Интернет (56 % в ответах населения и 72 % в ответах представителей НКО), социальные сети (46 % и 56 % соответственно), информация от коллег по работе, родственников (34 % и 36 %).

Относительно информационной доступности по российским СМИ, согласно оценкам населения и представителей НКО, количество информационных ресурсов несколько более представительнее. Первые две позиции занимают Интернет (56 % в ответах населения и 72 % в ответах представителей НКО) и социальные сети (40 % и 56 % соответственно). По мнению населения, третью позицию занимает такой источник информации, как информация от коллег по работе, родственников (31 %) с небольшим отрывом от следующего источника информации – передач центрального телевидения (30 %). По мнению представителей НКО, на третьей позиции находятся передачи центрального телевидения (36 %).

Среди сфер деятельности, где НКО могут приносить максимальную пользу, респонденты отмечают такие направления, как борьба с асоциальными явлениями (55 %), благотворительность (42 %), социальная поддержка и оказание социальных услуг (41 %).

Более заметная разница прослеживается в полученных результатах среди самих НКО. Со значительным отрывом лидируют две позиции – социальная поддержка и оказание социальных услуг (88 %) и благотворительность (72 %). Далее идут патриотическое и духовно-нравственное воспитание (60 %) и физкультура и спорт, организация здорового образа жизни (58 %).

Развитие гражданского общества в целом и его института некоммерческих организаций в частности необходимо связывать с развитием принципов самоуправления среди населения, а также готовностью самого населения участвовать в различных формах гражданского участия. Данный вопрос рассматривался путем анализа отношения респондентов к идее самоуправления и личной готовности принимать в этом участие.

При оценке вопроса о более активном привлечении населения к процессам самоуправления при решении проблем «местного» значения было выявлено, что более половины респондентов положительно относятся к данному процессу: «очень положительно» – 25 %, «скорее положительно» – 37 %, идея «скорее отрицательная» – 12 %, «крайне отрицательная» – 8 %, «затруднились ответить» – 18 %.

Выводы. Обобщая результаты проведенного исследования, следует отметить, что на фоне слабо выраженной политической активности как в Российской Федерации, так и регионах все большее развитие, особенно в молодежной среде, получают различные формы общественной активности. Данная тенденция в регионах, в том числе в Кемеровской области усиливается благодаря достаточно высокому потенциалу гражданской активности среди населения. Население Кемеровской области проявляет высокую заинтересованность в улучшении социально-экономической и политической ситуации в регионе. Большая часть связывает дальнейшие изменения и возможность оказания непосредственного участия в решении вопросов местного самоуправления с деятельностью избранного в сентябре 2018 г. нового губернатора Кемеровской области С. Е. Цивилева.

Список литературы

1. Политические процессы в современном мире: новые вызовы: монография / под общ. ред. С.С. Чернова. - Новосибирск, 2016. - 160 с.
2. Кислицын С.А., Ревягина Н.Г., Кумов Г.К. Формы и методы взаимодействия власти, бизнеса и гражданского общества в современных условиях // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2016. - № 4 (71). - С. 64-68.
3. Мотрошилова Н.В. О современном понятии гражданского общества // Вопросы философии. - 2009. - №6. - С. 110-126.
4. Меркулов С.С. Взаимодействие субъектов гражданского общества с органами государственной власти Российской Федерации: проблемные аспекты // Вестник государственного и муниципального управления. - 2015. - № 4 (19). - С. 22-27.
5. Матвеева Е.В., Митин А.А., Алагоз А.В. Институт общественного контроля в региональном политическом пространстве: современное состояние и перспективы развития // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. - 2018. - № 43. - С. 191-202.
6. Фельдман М.А. Повышение эффективности взаимодействия органов исполнительной власти и институтов гражданского общества в регионе: институциональные аспекты // Социум и власть. - 2016. - № 4 (60). - С. 37-42.
7. Матвеева Е.В., Украинцев И.С. Критерии и оценка эффективности работы института муниципальной власти в Кемеровской области (по результатам регионального исследования) / Инновационное развитие муниципальных образований: материалы V Международной научно-практической конференции; под ред. К.И. Галынис. - Чита, 2017. - С. 120-125.
8. Матвеева Е.В., Украинцев И.С., Украинцева Д.А. Механизмы осуществления общественного контроля органов местного самоуправления // XXII Международные научные чтения (Б.Ф. Галеркина): сборник статей Международной научно-практической конференции. - М., 2018. - С. 87-91.
9. Денисова Г.С., Лубский А.В., Войтенко В.П. Гражданское образование как форма конструирования гражданственности в российском обществе // ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура. - 2017. - № 5 (64). - С. 77-88.
10. Савченко Ю.Ю., Голева О.Г., Корчагина И.А. Исследование электоральной активности среди молодежи и методы ее повышения (на примере Алтайского края) // Мир науки. Социология, филология, культурология. - 2018. -Т. 9. - № 2. - С. 5-14.
11. Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора ВШЭ. Проект «Мониторинг состояния гражданского общества» [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.hse.ru/monitoring/mcs/> (дата обращения: 19.09.2019).

Е.В. Матвеева

Кемерово мемлекеттік университеті, Кемеров, Ресей Федерациясы

Ресейдегі азаматтық қоғамды институттандырудың кейбір аспектілері (аймақтық зерттеулер негізінде)

Аңдатпа. Мақалада қазіргі кездегі Ресейдегі азаматтық қоғамның институционализациясы туралы айтылады. Жұмыстың мақсаты Ресейдегі мемлекет пен азаматтық қоғамның және Кемерово аймағының жеке субъектіндегі өзара іс-қимылының кейбір аспектілерін қарастыру. Зерттеу әдістері ретінде халықты әлеуметтік зерттеу және коммерциялық емес бөлім өкілдерінің сараптамалық бағалау әдісі қолданылды, бұл Ресей мен Кемерово аймағындағы азаматтық қоғам институттарының даму динамикасын бағалауға мүмкіндік берді. «Азаматтық қоғам» түсінігінің көптеген анықтамаларына қарамастан, мемлекеттік органдар мен қоғам арасында бұл институтты түсінуде біртұтастық жоқ екендігі анықталды. Зерттеу нәтижесінде азаматтық қоғам дамуының ерекшеліктері мен аймақтық саясаттағы азаматтық бастамалардың даму процесіне

кедергі келтіретін мәселелер айтылды. Бағаланатын критерийлер қатарына халықтың қоғамдық-саяси белсенділігінің деңгейі, тұрғындар мен коммерциялық емес ұйымдардың өкілдерінің азаматтық қоғам институттары мен билік органдарына сенімі, бұқаралық ақпарат құралдарындағы ақпаратқа қол жетімділік, халықтың өзін-өзі басқару мәселелеріне қатынасы жатады. Зерттеу нәтижесінде аймақтық азаматтық институттардың дамуындағы басты орынды тұрғындар мен әсіресе жастар арасындағы азаматтық белсенділіктің тікелей алатындығы атап өтілді.

Түйін сөздер: мемлекет, азаматтық қоғам, коммерциялық емес ұйымдар, өңірлік процестер, қоғамдық пікір, Кемерово облысы.

E.V. Matveeva

Kemerovo state University, Kemerovo, Russian Federation

Some aspects of civil society institutionalization in Russia (a case of regional study)

Abstract. The article deals with the institutionalization of civil society in Russia at the current stage. The aim of the study was to consider certain aspects of the interaction of the state and civil society in Russia in general and in its particular constituent entity, Kemerovo Region. The authors employed the method of sociological survey of the population and expert assessments of non-profit sector representatives, which made it possible to assess the dynamics of the development of civil society institutions in Russia and, particularly, in Kemerovo region. The study revealed that despite a significant number of definitions of the concept of “civil society”, there is no common understanding of this institution among government bodies and society. The results of the study include identifying some features of the development of civil society and challenges inhibiting the process of development of civil initiatives in regional politics. Among the assessed criteria are the level of social and political activity of the population, the trust of the population and non-profit organizations in civil society institutions and authorities, information accessibility in the media, and the attitude of the population to issues of self-government. As a result, the authors note that the leading position in the development of regional civil institutions belongs to social activity, which is directly related to the potential of civil activity among the population and especially among young people.

Keywords: state, civil society, non-profit organizations, regional processes, public opinion, Kemerovo region.

References

1. Politicheskie processy v sovremennom mire: novye vyzovy: monografiya [Political processes in the modern world: new challenges: monograph]. General. ed. S.S. Chernov. (Novosibirsk, 2016, 160 p.).
2. Kislitsyn S.A., Reviagina N.G., Kumov G.K. Formy i metody vzaimodejstviya vlasti, biznesa i grazhdanskogo obshchestva v sovremennyh usloviyah [Forms and methods of interaction between government, business and civil society in modern conditions], *Nauka i obrazovanie: hozyajstvo i ehkonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie* [Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management], 4 (71) 64-68 (2016.).
3. Motroshilova N.V. O sovremennom ponyatii grazhdanskogo obshchestva [On the modern concept of civil society], *Voprosy filosofii* (Voprosy filosofii, 2009), 6, 110-126 (2009).
4. Merkulov S.S. Vzaimodejstvie sub"ektov grazhdanskogo obshchestva s organami gosudarstvennoj vlasti Rossijskoj Federacii: problemnye aspekty [Interaction of civil society actors with public authorities of the Russian Federation: problematic aspects], *Vestnik gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya* [Bulletin of state and municipal government], 4(19), 22-27 (2015).
5. Matveeva E.V., Mitin A.A., Alagoz A.V. Institut obshchestvennogo kontrolya v regional'nom politicheskom prostranstve: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya [Institute of public control in the regional political space: current state and prospects of development], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya* [Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science], 43, 191-202

(2018).

6. Feldman M.A. Povyshenie ehffektivnosti vzaimodejstviya organov ispolnitel'noj vlasti i institutov grazhdanskogo obshchestva v regione: institucional'nye aspekty [Improving the efficiency of interaction between Executive authorities and civil society institutions in the region: institutional aspects], *Socium i vlast'* [Society and power], № 4 (60), 37-42 (2016).
7. Matveeva E.V., Ukraintsev I.S. Kriterii i ocenka ehffektivnosti raboty instituta municipal'noj vlasti v Kemerovskoj oblasti (po rezul'tatam regional'nogo issledovaniya) [Criteria and evaluation of the effectiveness of the Institute of municipal authorities in the Kemerovo region (based on the results of a regional study)], *Innovacionnoe razvitie municipal'nyh obrazovaniy: materialy V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Innovative development of municipalities: proceedings of the V International scientific and practical conference] (Chita, 120-125, 2017).
8. Matveeva E.V., Ukraintsev I.S., Ukraintseva D.A. Mekhanizmy osushchestvleniya obshchestvennogo kontrolya organov mestnogo samoupravleniya [Mechanisms of public control of local self-government bodies], *XXII Mezhdunarodnye nauchnye chteniya (B.F. Galerkina): sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [XXII International scientific readings (B.F. Galerkina): collection of articles of the international scientific-practical conference] (Moscow, 87-91, 2018).
9. Denisova G.S., Lubski A.V., Voitenko V.P. Grazhdanskoe obrazovanie kak forma konstruirovaniya grazhdanstvennosti v rossijskom obshchestve [Civic education as a form of constructing citizenship in Russian society], *POISK: Politika. Obshhestvovedenie. Iskusstvo. Sociologija. Kul'tura (SEARCH: Policy. Civics. Art. Sociology. Culture)*, № 5 (64), 77-88 (2017).
10. Savchenko Y.Y., Goleva O.G., Korchagina I.A. Issledovanie ehlektoral'noj aktivnosti sredi molodezhi i metody ee povysheniya (na primere Altajskogo kraja) [Research of electoral activity among youth and methods of its increase (on the example of Altai Krai)], *Mir nauki. Sociologija, filologija, kul'turologija (World of science. Sociology, Philology, cultural studies)*, 2 (9), 5-14 (2018).
11. Centr issledovaniy grazhdanskogo obshchestva i nekommercheskogo sektora VSHEH. Proekt «Monitoring sostoyaniya grazhdanskogo obshchestva» [SE centre for civil society and non-profit sector studies. Project “Monitoring of the state of civil society”.] Available at: URL: <https://www.hse.ru/monitoring/mcs/> (Accessed: 19.09.2019).

Сведения об авторе:

Матвеева Е.В. – д. политических наук, профессор кафедры философии и общественных наук, Кемеровский государственный университет, Кемерово, Российская Федерация.

Matveeva E.V. – Doctor of Political Science, Professor of Philosophy and Social Sciences, Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation.