



Д.А. Айтжанов*
А.Н. Оспанова
У.М. Оракбаева

Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан

*Автор для корреспонденции: aitzhanov@list.ru

Афганская политика президента Барака Обамы

Аннотация. Афганистан – это государство, находящееся в состоянии военного конфликта не одно десятилетие. Однако, именно в связи с захватом основной части Афганистана исламистским движением «Талибан» в 1990-е годы эта страна стала рассматриваться как ключевая угроза безопасности не только центральноазиатского региона, но и всего мира. Начавшаяся после терактов 11 сентября 2001 года американская кампания по ликвидации международного терроризма в Афганистане продолжалась вплоть до 31 августа 2021 года, когда вооруженные силы США были полностью выведены из этой страны. При этом, наиболее остро вопрос оценки афганской политики США и ее итогов встал в период правления Б.Обамы (2009-2016 годы).

На момент вступления Барака Обамы в должность президента, стоимость военных операции в Ираке и Афганистане приблизилась к триллиону долларов США. Как президент, Обама более всего был заинтересован в строительстве и развитии своей собственной страны. Ее богатство есть основа могущества, в том числе военного, основа усилий дипломатов. Это могущество позволило бы США успешно конкурировать с другими государствами в XXI веке.

Барак Обама после своей инаугурации определил ключевые пункты афганской стратегии своей администрации. Первое: политика должна быть «комплексной», то есть война должна сопровождаться усилиями по экономическим и социальным преобразованиям в Афганистане. Второе: Обама произнес слова, которые ждали многие уже от ушедшей администрации Буша-младшего - «стратегия ухода». Это означало, что в момент достижения цели США надо вовремя уходить из Афганистана. Цель стратегии должна формулируется так: полное уничтожение террористической организации «Аль-Каида», которая базируется в соседнем Пакистане. Третье - это признать очевидное, что ключевую роль в Афганистане играет все тот же Пакистан, поэтому это уже «афгано-пакистанская политика США», и для ее проведения требуются «региональные усилия». В настоящей статье на основе изучения Стратегий национальной безопасности США 2010 и 2015 годов и других официальных документов, мнений авторов, занимающихся заявленной проблематикой, предпринята попытка выявить особенности внешнеполитического курса Б.Обамы в афганском направлении, его достижения и просчеты.

Ключевые слова: Афганистан, США, Барак Обама, коалиция, международный терроризм, НАТО, стратегия национальной безопасности.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6887/2022-140-3-106-118>

Поступила: 08.11.2021 / Одобрена к опубликованию: 14.02.2022

Введение

Терроризм – явление, уходящее своими корнями в глубокую историю. Однако, именно в конце XX века о нем стали говорить, как о реальной глобальной угрозе всему мироустройству. С подачи Соединенных Штатов Америки проблематика терроризма, существования и активного развития международных террористических организаций была выведена на самый высокий уровень, затрагивающий все ее аспекты: мирополитические, цивилизационные, социально-экономические и иные. Террористические акты 11 сентября 2001 года, унесшие жизни 2977 человек, совершенные показательно открыто, сделали борьбу с терроризмом краеугольным камнем всей американской политики, и внутренней, и внешней.[1]

Занимавший на тот момент пост Президента США Дж. Буш-младший, обращаясь с речами к нации, четко и жестко определил приоритетную миссию Соединенных Штатов на длительный период (столетие и более) – «спасение США и всего мира от глобального зла – терроризма, попутно не забывая о задаче по демократическому преобразованию мира».[2]

На протяжении двух сроков Дж. Буш однозначно придерживался милитаристского внешнеполитического курса, оправдывающего применение вооруженной силы в любой точке мира во имя ликвидации террористических угроз. Уход Дж. Буша с должности Президента США и приход Б. Обамы в январе 2009 года не изменили риторику антитеррористической мировой миссии Америки, она была лишь, некоторым образом, скорректирована.

Одним из наиболее значимых результатов, объявленной Дж. Бушем в сентябре-октябре 2001 года войны с международным терроризмом стало вторжение армии США на территорию Афганистана. При этом, руководством Белого дома преследовалась широко поддерживаемая американским народом цель – полностью уничтожить террористическую организацию «Аль-Каида»,

возглавляемую Усамой бен Ладеном и взявшую на себя ответственность за теракты 11 сентября 2001 года. Инициированная Вашингтоном Резолюция Совета Безопасности ООН № 1386 от 20 декабря 2001 года стала основой для создания в рамках НАТО уникальной антитеррористической коалиции, призванной содействовать реализации специальной миссии в Афганистане – Международных сил содействия безопасности (International Security Assistance Force, ISAF). Участниками коалиции стали не только страны-члены НАТО, но и страны-партнеры НАТО, в общей сложности в период с 2001 по 2014 годы состав ISAF был представлен подразделениями из 50 государств.[3]

Операция в Афганистане, изначально воспринятая положительно как со стороны элит, так и со стороны простого населения стран коалиции, со временем стала все чаще критиковаться. Апогей такой критики пришелся на Лиссабонский саммит, проходивший 19-20 ноября 2010 года. В ходе него было достигнуто согласие о начале процесса по передаче руководству Афганистана всей ответственности за безопасность на территории страны, сопровождаемой выводом войск коалиции. Были установлены и соответствующие сроки – с начала 2011 до конца 2014 года.

Указанный саммит стал отправной точкой для развертывания широкой дискуссии о том, какой будет дальнейшая судьба Афганистана и чем закончится геополитическая борьба вокруг него. По словам С. Акимбекова и Е. Пастухова, озвученное в рамках саммита заявление стало поводом для высказываний о полном завершении миссии альянса на территории Афганистана, свидетельствующем ни много ни мало об общем поражении США и их союзников в избранной стратегии противодействия международному терроризму.[4]

Стоит отметить, что перечисленные тенденции полностью совпали по срокам с периодом президентства Б. Обамы. Именно в период его правления вопрос оценки афганской кампании США и ее итогов встал

наиболее остро. Необходимость комплексного анализа озвученных в научной и экспертной среде оценок обуславливает актуальность и практическую значимость темы настоящей статьи.

Методология исследования

В данной работе были использованы следующие методы научного исследования: теоретический, эмпирический и сравнительно-исторический. Путем теоретического метода раскрыта внутренняя структура и закономерности развития событий произошедших в Афганистане за последние двадцать лет, их взаимодействие и обусловленность. При данном методе использованы труды классиков, специализированные работы, периодическая печать и т.д. Эмпирический метод дал возможность изучить и сопоставить конкретные исторические факты. Для сравнительно-исторического метода характерно сопоставление механизмов, моделей военно-политических изменений, особенностей политической ситуации в Афганистане периоды между 2001 – 2021 годами.

Внешняя политика Барака Обамы в Афганистане

Б. Обама стал 44-м Президентом США и занимал в итоге указанную должность в течение двух сроков – с 20 января 2009 по 20 января 2017 годов. Момент его прихода к власти совпал с наиболее тяжелым периодом в истории страны. Вследствие принятых Дж. Бушем-мл. решений, Соединенные Штаты были втянуты в многолетний изматывающий конфликт на Ближнем Востоке, позиции Белого дома критиковались и даже враждебно воспринимались как внутри государства, так и за его пределами. Агрессивный внешнеполитический вектор политики Дж. Буша нуждался в пересмотре, перед вновь избранным Президентом США Б. Обамой встала актуальная задача о представлении

населению страны и мировому сообществу новой внешнеполитической стратегии, в том числе и в афганском направлении.

Вступив в должность Президента США Барак Обама, прежде всего, обрушился с критикой на своего предшественника, в том числе, на его стратегию противодействия терроризму. Наряду с этим, Б. Обама осознанно не делал заявлений о контртеррористической борьбе как приоритетной линии своей внешней политики, напротив, он настаивал на необходимости возврата к основополагающим принципам американской внешней политики – сотрудничеству и моральные ценности.

После состоявшихся консультаций со своими советниками о дальнейших мероприятиях администрации США в Афганистане, 1 декабря 2009 года Президент выступил с программной речью в военной академии в Вест-Поинте, в рамках которой, во-первых, сформулировал основные принципы новой стратегии «Аф-Пак» (AfPak Strategy), настаивающей на признании неразрывности безопасности Афганистана и Пакистана, а, во-вторых, обозначил перечень первоочередных действий, предполагающих «ответственное завершение войны». В числе последних были выделены: дипломатическое налаживание диалога между афганскими политическими лидерами, активная работа по подготовке афганских военнослужащих и полицейских, стимулирование правительства Кабула проводить внутренние реформы, поэтапный вывод вооруженных сил коалиции, передача обязательств по обеспечению безопасности в ведение национальных правоохранительных органов, переориентация Соединенных Штатов и Североатлантического альянса на реализацию функций вспомогательного характера.[5]

Предложенные Б. Обамой шаги по стабилизации ситуации в Афганистане рассматриваются как довольно противоречивые. В частности, Э. Ермилова отмечает, что вновь избранный Президент США, так активно критикующей проводимую ранее Дж. Бушем-мл. внешнюю политику в афганском направлении, по сути, лишь

адаптировал под существующие на тот момент реалии предыдущую концепцию, дополнив ее новой риторикой.[6]

Доля истины в данном высказывании есть, особенно, учитывая планы Б. Обамы об увеличении военного присутствия США в Афганистане для поддержания безопасности до тех пор, пока его собственные вооруженные и правоохранительные силы не смогут самостоятельно обеспечивать порядок. Стоит обратить внимание на то, что в своей речи от 1 декабря 2009 г. Б. Обама несколько раз повторил, что решение направить на территорию Афганистана дополнительно 30 тыс. военнослужащих (позволившее довести общую численность американского военного контингента до 98 тыс.) принималось им нелегко и было необходимым для достижения столь важной цели – безопасности Америки и ее народа. По мнению Президента, именно при помощи военных можно было успешно решить поставленные задачи в предельно короткий период, после чего войска США и НАТО в течение 2011-2014 годов могли бы полностью покинуть Афганистан.

По поводу данного решения президента Обамы, в своей статье «Obama's Surge Strategy in Afghanistan», бывший офицер военно-морского флота США Роберт Даймонд, высказался, что отправка 30 тысяч американских солдат пустили бы повстанцев в бега. Что в свою очередь дало бы время афганскому правительству развивать и улучшать свои собственные силы безопасности. Но этих 30 тысяч солдат не достаточно, чтобы полностью победить все антиправительственные силы в стране, и поэтому важно, чтобы США тренировали и развивали именно афганскую армию.[7]

Д. Приймачук давая оценку первоначальным планам администрации Б. Обамы в афганском направлении, приходит к выводу, что это была попытка реализации технологий, апробированных в период «холодной войны», к примеру, во Вьетнамской войне. В качестве приоритета заявлялась военная победа, которая позволила бы в последующем создать фундамент

для «контролируемой демократизации» не только в Афганистане, но и во всём центральноазиатском регионе. Изучение мер, предложенных Б. Обамой, позволяет Д. Приймачук соотносить их с аналогичными мерами, предпринятыми СССР в ходе Афганской войны в 1980-х гг. и оказавшимися в итоге крайне неудачными.[8]

События, происходившие в Афганистане в феврале 2010 года (наступательная операция «Моштарак» американской коалиции ISAF) в городе Марджа провинции Гильменд, подтвердили, что увеличение военного присутствия и упор исключительно на превентивные меры не позволят в сжатые сроки взять под контроль всю территорию государства и прекратить там сопротивление.

В итоге в мае 2010 года Президентом была утверждена новая Стратегия национальной безопасности США (National Security Strategy 2010) Ее главная особенность заключалась в акцентировании внимания на более широкое применение «мягкой силы»: дипломатии, сотрудничестве и международно-правовом урегулировании.[9]

В противовес предыдущим программным документам, Стратегия предполагала невозможность применения односторонних силовых действий, в отсутствие весомых доказательств об угрозе или соответствующих решений международных организаций. Рассматриваемая Стратегия указывала на стремление США выстраивать «отношения позитивного партнерства с мусульманскими общинами по всему миру». Обосновывая действенность Стратегии в части борьбы с терроризмом и экстремизмом, Б. Обама заявлял: «С этой целью мы делаем новые акценты на сдерживание и предотвращение на основе дипломатии... Но если для ответа на угрозу возникнет потребность в международных силах во имя сохранения мира, мы будем работать вместе с международными партнерами...».[10]

Бывший советник президента США Билла Клинтона по национальной безопасности (1997-2001 гг.) Сэмюэль Ричард Бергер считает, что, тем самым, поддержанная

Б. Обамой Стратегия национальной безопасности 2010 году вернулась к принципу, использовавшемуся во внешней политике Б. Клинтон и гласящему: «вместе, когда возможно, в одиночку, когда необходимо». Таким образом администрация США взяла на себя обязательство перед тем, как проводить какую-либо военную операцию, взвешивать все выгоды и возможные риски, а также стараться привлекать на свою сторону максимальное число союзников.[11]

По мнению А. Чернышкова, Барак Обама, выстраивая собственную афганскую политику, стремился стать пусть не миротворцем, но хотя бы лицом, отвергающим политику силы, избранную Дж. Бушем-мл. в качестве единственно возможной. Примечательно, что новый Президент США активно старался дистанцироваться от итогов иракской кампании, скандалов, возникших по поводу секретных тюрем ЦРУ в странах-сателлитах Америки и иных последствий («наследия») от действий администрации предыдущего Президента.[12]

Вместе с тем, на фоне отсутствия серьезных положительных итогов в афганской кампании и усугубляющегося мирового финансового кризиса, союзники США по НАТО, в первую очередь, из числа стран-членов ЕС, все чаще стали говорить об отказе участия в операции в Афганистане.

19-20 ноября 2010 года в г. Лиссабон прошел саммит НАТО, который в СМИ назван «историческим» и даже «самым волнующим со времен холодной войны». В ходе саммита, помимо прочего, предстояло принять решения, позволяющие ответить на вопросы о дальнейшей судьбе контрповстанческой (counter-insurgency) операции в Афганистане и выстраивании системной и последовательной политики.[13]

Принятая в итоге Совместная декларация об отношениях НАТО с Афганистаном предусматривала реализацию действий в трех направлениях: обеспечение безопасности, содействие созданию эффективных национальных властных структур и развитие экономической сферы. Была сделана

ставка на то, что к 2014 году основные силы обеспечения безопасности и правопорядка на территории Афганистана будут представлены национальными войсками численностью 400 тыс. (240 тыс. военных и 160 тыс. полицейских). Для сравнения: на 2010 г. данный контингент составлял 267 тыс. человек: 150 тыс. военных и 117 тыс. полицейских. Оставаясь в Афганистане до 2014 года, контингент Альянса должен был обучать и консультировать афганские вооруженные силы и полицию.[14]

Принятое решение о сворачивании миссии в Афганистане и выводе войск было для НАТО и США во многом компромиссным. По словам А. Вит, президент Барак Обама понимал, что, продолжая бесконечную афганскую кампанию, он рискует войти в историю как один из наиболее неудачливых американских президентов. Тем более, что эта война начиналась не им. Администрация США также осознавала, что политтехнологи способны показать, по сути, поражение в Афганистане в нужном свете, позволяющем избирателям воспринимать Б. Обаму в качестве спасителя от войны, навязанной Дж. Бушем-мл., наносящей ущерб государству в виде жертв американских военнослужащих и существенных бюджетных трат.[15]

Буквально через полгода, громким событием, свидетельствующим об успешности афганской политики США, а также демонстрирующим достижение поставленных целей и уход военных из Афганистана не проигравшими, стала ликвидация «террориста номер один» – Усамы бен Ладена. Она была осуществлена 2 мая 2011 года в рамках операции «Копье Нептуна» на северо-востоке от Исламабада, в г. Абботтабад. Ответственными за проведение операции были служащие элитного подразделения сил специального реагирования США (SEALs). [16]

В эфире американских телеканалов прошел показ кадров о наблюдении Б. Обамой за операцией в прямом эфире. А. Чернышков особо подмечает, что физическое устранение Усамы бен Ладена было преподнесено общественности всего мира в

качестве настоящего шоу, демонстрирующего выполнение Президентом США не только своего обещания, но и обещания его предшественника на данном посту.[17]

И.Сафранчук отмечает, при этом, что данная Б. Обамой и его командой трактовка событий в действительности была иной: Уничтожение Усамы бен Ладена произошло, во-первых, на территории Пакистана, а не Афганистана, и, во-вторых, не по ходу контрповстанческой операции, а в рамках спецоперации. Основная масса вооруженных боевиков, которую следовало победить, никуда не исчезла, противостояние силам коалиции активно продолжалось.[18]

Повстанческое движение, возглавляемое Талибами, а также ячейки «Аль-Каиды» по-прежнему безнаказанно действовали из своих убежищ в соседнем Пакистане. Ограниченные возможности афганского правительства являлось большой проблемой для установления безопасности и стабильности в этой стране. Талибы обладали значительным оперативным и восстановительным потенциалом. Повстанцы оставались стойким и решительным врагом, как для афганских властей, так и для сил ISAF.[19]

В одном из своих выступлении на тот момент, президент Барак Обама заявил, что возрождение движения «Талибан» и длительное существование «Аль-Каиды» в соседнем Пакистане является как «раковая опухоль» во всем регионе. Это создает большие проблемы по наведению порядка в Афганистане.

Несмотря на это, в начале лета 2011 г. ситуация была представлена так, что она однозначно свидетельствовала о наличии определенных успехов Соединенных Штатов в афганской кампании. Именно тогда было принято решение о выступлении Б. Обамы с речью о начале операции по выводу вооруженного контингента с территории Афганистана.[20]

Помимо этого, одновременно в официальных источниках появилась информация о проведении США переговоров с представителями «Талибана» о перемирии.

«Переговоры с движением «Талибан» по мирному урегулированию в Афганистане, находящиеся сейчас в предварительной стадии, могут принести плоды не раньше чем через полгода...» С таким заявлением выступил министр обороны США Роберт Гейтс в июне 2011 года.[21]

К сожалению, переговорный процесс не принес положительных итогов. Во многом это было связано с игнорированием администрацией США мнения официальных властей Кабула. Кроме того, позиции переговорщиков постоянно носили характер недоверия. Что наглядно иллюстрируется сначала обещанным Вашингтоном обменом американского солдата Б. Бергдала на пятерых талибов, содержащихся в Гуантанамо, а потом отмененным под предлогом проведения в США президентских выборов.[22]

В последующем переговоры то возобновлялись, то прекращались. Немного отступая от темы настоящей статьи, стоит отметить, что подписание мирного соглашения между США и лидерами движения «Талибан» состоялось лишь 29 февраля 2020 г., т.е. Б. Обама со своей администрацией этой цели достичь так и не смог.[23]

27 мая 2014 г. был опубликован обновленный план действий Соединенных Штатов в Афганистане. Посетив страну и ознакомившись с текущей ситуацией, Б. Обама пришел к выводу о необходимости продолжения работы по сокращению диапазона целей США в урегулировании афганского конфликта. Согласно «президентской стратегии по Афганистану» после 2014 г. американский военный контингент должен был перейти от участия в контрповстанческих операциях к реализации контртеррористических мер по ликвидации «остатков «Аль-Каиды» и ее союзников».[24]

Также в данной стратегии предполагалось продолжить международные усилия по укреплению собственного потенциала Афганистана в обеспечении безопасности и правопорядка, наряду с созданием

благоприятных возможностей для его самостоятельного развития.

Вновь заявлялось о поэтапном сокращении военного присутствия США на территории Афганистана и полном прекращении военной кампании. Правда, теперь были установлены новые сроки – конец 2016 года. На указанный момент в стране должны были остаться служащие, охраняющие посольство в Кабуле, и военные советники в общем количестве 1 тыс. человек.[25]

Утвержденная Б. Обамой в феврале 2015 года очередная Стратегия национальной безопасности США (National Security Strategy 2015) основывалась на плане 2014 года и во многом ее повторяла. В частности, в Стратегии указывалось: «в Афганистане мы завершили свою боевую миссию и серьезно сократили численность своей группировки, которая теперь должна сосредоточиться на работе по формированию суверенного и стабильного партнера в лице афганского государства, на территории которого не останется безопасных убежищ для международных террористов».[26]

Однако, усилия, предпринимаемые администрацией Б. Обамы, в основном носили декларативный характер, за исключением постепенного вывода войск. И политические, и социально-экономические реформы в Афганистане практически не двигались с места. На этом фоне талибы решили поменять свою стратегию, они отказались от активных боевых действий, понимая, что им противостоит внушительный по численности и подготовленности иностранный военный контингент. При этом, они продолжали накапливать свои ресурсы, в целях обострения ситуации после вывода основных сил коалиции. Результат не заставил себя долго ждать. Вывод около 95% американских военнослужащих и окончание операции силами ISAF привел к резкому снижению боеспособности национальных войск, что, в свою очередь, позволило движению «Талибан» установить полный контроль над рядом восточных и южных провинций Афганистана,

а террористической группировке «ИГИЛ» – организовать в стране работу своих ячеек.[27]

В итоге, к моменту окончания своего второго президентского срока Барак Обама, выступая перед военнослужащими на авиабазе во Флориде, заявил, что «США не в состоянии искоренить «Талибан» и прекратить насилие в Афганистане».[28]

На тот момент, командующий Вооруженными Силами США и НАТО в Афганистане генерал Дж. Николсон, сложившуюся к 2017 году ситуацию в стране назвал не иначе как «тупик».

Оценивая афганскую стратегию администрации Б. Обамы в период 2009-2016 годов, О. Кормухин приходит к справедливому выводу о том, что президент Барак Обама практически не выполнил свои предвыборные обещания по Афганистану. Причиной стало попадание в собственную «западню», с одной стороны, он постоянно заявлял о необходимости снижения военного присутствия в стране, с другой, он четко понимал, что, выведя войска, Соединенные Штаты потеряют контроль над регионом и ситуация с радикальным исламом стремительно обострится. По большому счету так и произошло: уменьшение численности военнослужащих американской армии со 180 тыс. до 15 тыс. привело к резкой активизации исламистов.[29]

Верно и то, что афганская кампания считается самым продолжительным в истории Соединенных Штатов участием в военном конфликте. Начавшееся при Дж. Буше-мл. вторжение войск на территорию Афганистана, продолжилось при Б. Обаме, так и не окончившись, несмотря на периодически звучавшие заявления о сворачивании операции и полном выводе войск. Американские эксперты из Фонда Чарльза Коха полагают, что с 2001 по 2018 г. США потратили в Афганистане около 2 трлн долл. Столь рекордные суммы не могут не вызывать критику в американском обществе. Так, сенатор от штата Кентукки, член Республиканской партии Рэнд Пол сделал

заявление о том, что миллиарды «просто сбрасываются в яму», при этом, афганцы до сих пор «не в силах защитить себя».

Абсолютная неэффективность политики Вашингтона в афганском направлении привела к тому, что к концу президентского срока Б. Обамы достаточно устоявшейся характеристикой афганского конфликта стал термин «бесконечная война», прямое указание на то, что цель ее победоносного завершения никак не удастся достичь на протяжении уже длительного времени даже на фоне смены первых руководящих лиц США.[30]

Заключение

Барак Обама вступил в должность Президента США в момент проведения Вашингтоном широкой военной кампании на территории Афганистана, начатой его предшественником – Дж. Бушем-мл. Политика последнего преследовала две основные задачи: одержать военную победу над талибами и создать в стране жизнеспособный демократический режим. Президент Обама постепенно эти задачи переформатировал. Еще в своей инаугурационной речи в 2009 г. Барак Обама назвал цель политики своей администрации в Афганистане – «это постепенно выковывать с трудом давшийся мир».[31]

В последующем Б. Обама придерживался позиции о необходимости сочетать силовые методы с дипломатическими, он считал, что только так можно ликвидировать «Аль-Каиду» и ее союзников. Свидетельствует об этом и утвержденная при Б. Обаме Стратегия национальной безопасности США 2010 года, поставившая в качестве одного из своих приоритетов – сотрудничество Вашингтона с мусульманским миром в целях противодействия терроризму. Именно при реализации указанной Стратегии из употребления исчезло понятие «война с террором», столь популярное на момент начала афганской кампании США.

Успешность избранного курса, с одной стороны, подтверждается ликвидацией

«террориста номер один в мире» – Усамы бен Ладена, давшей надежду на возможность выстраивания диалога с членами исламистского движения «Талибан», с другой, убийство одного террориста не позволило победить весь терроризм.

Администрации Барака Обамы не удалось стабилизировать ситуацию в Афганистане, боевые действия на его территории так и не были прекращены, движение «Талибан» продолжило распространять свое влияние на подконтрольные районы, террористические атаки в Кабуле и других городах страны стали носить практически повседневный характер, наркотрафик не просто не снизился, а увеличился в разы.

В целом, политику Б. Обамы в отношении Афганистана можно охарактеризовать как низко эффективную. Изначально заявленная цель о завершении самого продолжительного в истории Америки военного конфликта достигнута не была. Причина этого, как представляется, кроется в том, что Б. Обама так и не смог отказаться от милитаристской линии. Чрезмерное внимание, уделяемое военному инструментарию в решении внешнеполитических задач, не позволило ему, как и его предшественнику, более целостно рассматривать ситуацию, учитывать ее истинные причины, осуществлять меры по их нейтрализации, маневрировать в ходе переговоров с участниками конфликта, согласовывать свои действия с позициями других заинтересованных в исходе конфликта стран – Китая, России, Ирана, Индии и др.

Финансирование

Статья подготовлена в рамках реализации научного проекта грантового финансирования молодых ученых по проекту «Жас ғалым» на 2022-2024 годы Комитета науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан АР14973037 «Сотрудничество Казахстана и Индии: отношение к Афганистану через призму стратегий двух государств».

Список литературы

1. Трибрат В.В. Проблематика терроризма во внешней политике администрации Дж. Буша-младшего. – Москва, 2008. – 300 с.
2. Шаклеина Т.А. Идеологическое обеспечение внешней политики администрации Буша / Т.А. Шаклеина. – Москва: ИСКРАН, 2003. – 6 с.
3. Миссия международных сил по содействию безопасности в Афганистане // ТАСС. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://tass.ru/info/1680291> (дата обращения: 17.11.2021 г.)
4. Акимбеков С.М., Пастухов Е. Проблемы афганского урегулирования до и после 2014 года / С.М. Акимбеков, Е. Пастухов. – Алматы: Институт мировой экономики и политики (ИМЭП) при Фонде Первого Президента Республики Казахстан, 2014. – 108 с.
5. Конаровский М.А. Некоторые военно-политические аспекты операции США и НАТО в Афганистане // Актуальные проблемы Европы. – 2013. – № 3. – С.35.
6. Ермилова Э.А. Политика США на афганском направлении (2001-2013 гг.) // Москва: научный журнал «Право и безопасность». – 2014. – № 2. – С.24-33.
7. Debalina Chatterjee: Obama's Afghanistan Policy: a Review of Literature // JSTOR digital database. 01.07.2010. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: https://www.jstor.org/stable/resrep09346?seq=12#metadata_info_tab_contents (дата обращения: 17.11.2021).
8. Приймачук Д.В. Эволюция афганской политики США в 2000-2016 годах // Москва: научный журнал «Мировая политика». – 2016. – № 4. – С.44-53.
9. National security strategy of the United States. 27 May 2010. Washington, DC: The White House, 2010. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf (дата обращения: 17.11.2021).
10. Дугенец А.С., Пролетенкова С.Е. Административно-правовое планирование противодействия религиозному экстремизму: возможности и перспективы // Москва: научный журнал «Административное право и процесс». – 2012. – № 12. – С.11-14.
11. Berger S.R. Obama's national security strategy: A little George Bush, lots of Bill Clinton // The Washington Post. 30.05.2010. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/05/28/AR2010052804466.html> (дата обращения: 17.11.2021 г.).
12. Чернышков А.В. Политика Соединенных Штатов Америки в Афганистане от Саурской революции до окончания первого президентского срока Б. Обамы // Волгоград. – 2014. – С. 21.
13. Tisdall S. Lisbon: the most exciting post-cold war Nato summit? // The Guardian. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2010/nov/15/lisbon-nato-summit> (дата обращения: 17.11.2021).
14. Сурков Н. НАТО после Лиссабона // Независимая газета. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: https://www.ng.ru/courier/2011-02-28/9_nato.html (дата обращения: 17.11.2021).
15. Вит А. Афганская дилемма Обамы // Военное обозрение. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://topwar.ru/51412-afganskaya-dilemma-obamy.html> (дата обращения: 17.11.2021).
16. O'Rourke R. Navy Irregular Warfare and Counterterrorism Operations: Background and Issues for Congress (RS22373), Washington D.C.: Congressional Research Service, 2013 [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://crsreports.congress.gov/product/details?prodcode=RS22373> (дата обращения: 17.11.2021).
17. Чернышков А.В. Политика Соединенных Штатов Америки в Афганистане от Саурской революции до окончания первого президентского срока Б. Обамы // Волгоград. – 2014. – С. 23.
18. Сафранчук И.А. Политика администрации Б. Обамы в Афганистане // Бишкек: Вестник Дипломатической академии Министерства иностранных дел Кыргызской республики имени Казы Дикамбаева. – 2015. – № 6. – С.40-46.
19. Report on Progress Toward Security and Stability in Afghanistan: United States Plan for Sustaining the Afghanistan National Security Forces. 1 April 2012. Washington, DC: Department of Defense, Defense Technical Information Center, 2012. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://apps.dtic.mil/sti/citations/ADA560366> (дата обращения: 17.11.2021).
20. Барак Обама объявил о начале вывода войск из Афганистана // Голос Америки. 22.06.2011. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://www.golosameriki.com/a/obama-afghanistan-2011-06-22-124388314/237131.html> (дата обращения: 17.11.2021).

21. США подтвердили, что ведут переговоры с «Талибаном» // РБК. 19.06.2011. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/06/2011/5703e8a99a79477633d3453a> (дата обращения: 17.11.2021).
22. Руттиг Т. Дорога через Катар: путь в тупик? // SA&C Press AB, Sweden, научный журнал «Центральная Азия и Кавказ». – 2013. – Т. 16. – Выпуск 3. – С. 48-60.
23. Мильченко А. Война окончена: США подписали мир с талибами // Газета.ru. 29.02.2020. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/2020/02/29_a_12983149.shtml (дата обращения: 17.11.2021).
24. Statement by the President on Afghanistan. 27 May 2014. Washington, DC: The White House, 2014. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/05/27/statement-president-afghanistan> (дата обращения: 17.11.2021).
25. Шапиро Н.Н. Неоконченная война Б. Обамы // Москва, научный журнал «Мировая экономика и международные отношения». – 2017. – Т. 61. – № 2. – С. 13–22.
26. National security strategy of the United States. 6 February 2015. Washington, DC: The White House, 2015. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf (дата обращения: 17.11.2021).
27. Шенин А.С., Шенин С.Ю. Есть ли выход из «афганского тупика»? Американские элиты в поисках консенсуса // Москва, научный журнал «США и Канада: экономика, политика, культура». – 2018. – № 11. – С. 32-45.
28. Злодоров Д. Обама признал, что США не могут уничтожить «Талибан» // Москва, РИА Новости. 07.12.2016. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://ria.ru/20161207/1482992935.html> (дата обращения: 17.11.2021).
29. Кормухин О.В. Основные политические мероприятия президентства Б. Обамы // Warszawa, Poland научный журнал «Colloquium-journal». – 2020. – № 10(62). – С. 5–8.
30. Crocker R.A Former U.S. Ambassador to Afghanistan Thinks Trump's Exit Strategy Is a Huge Mistake // New York, NY «Intelligencer», 10.02.2019. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://nymag.com/intelligencer/2019/02/ryan-crocker-trumps-afghanistan-strategy-is-a-mistake.html> (дата обращения: 17.11.2021).
31. Сушенцов А.А. Очерки политики США в региональных конфликтах 2000-х годов / А.А. Сушенцов. – Москва: Издательство МГИМО-Университета, 2013. – 263 с.

Д.А. Айтжанов, А.Н. Оспанова, У.М. Оракбаева

А.Н. Гумилев атындағы Еуразиялық ұлттық университеті, Астана, Қазақстан

Президент Барак Обаманың Ауғанстан саясаты

Аңдатпа. Ауғанстан – ондаған жылдар бойы әскери қақтығыс оты шарпыған мемлекет. 1990-жылдары негізгі бөлігін «Талибан» исламистік қозғалысы басып алғаннан бері ол Орталық Азия ғана емес, бүкіл әлемнің қауіпсіздігіне қатер төндіретін ел ретінде қарастырыла бастады. 2001 жылғы 11 қыркүйектегі шабуылдардан кейін АҚШ пен одақтастардың әскери күштері Ауғанстанға басып кірді. Халықаралық терроризмді жоюға бағытталған науқан тек 2021 жылдың 31 тамызында аяқталды, сол кезде АҚШ қарулы күштері елден толығымен шығарылды. Сонымен бірге, АҚШ-тың ауған саясатын және оның нәтижелерін бағалау мәселесі Б. Обаманың билігі кезінде өзекті болды (2009-2016 жж.).

Б. Обама билікке келгенде Ирак пен Ауғанстандағы әскери операциялардың құны 1 триллион АҚШ долларына жуықтады. Президент ретінде Обама өз елінің құрылысы мен дамуына көп көңіл бөлді. Мемлекеттің байлығы – биліктің, соның ішінде әскери қуаттың, дипломаттардың күш-жігерінің негізі. Бұл АҚШ-қа ХХІ ғасырда басқа мемлекеттермен сәтті бәсекелесуге мүмкіндік береді.

Обама инаугурациядан кейін өз әкімшілігінің Ауғанстанға қатысты стратегиясының негізгі тармақтарын анықтады. Бірінші – саясат «кешенді» болуы тиіс, яғни соғыс жүргізумен қатар Ауғанстандағы экономикалық және әлеуметтік қайта құруларға ден қою керек. Екінші – Обама жұртшылық көптен бері күткен, алайда Буш әкімшілігі іске асырмаған «кету стратегиясы» туралы айта бастады. Бұл АҚШ көздеген мақсатына жеткеннен соң, Ауғанстаннан уақытында кетуі керек дегенді білдіреді. Стратегияның мақсаты келесідей тұжырымдалған: Пәкістанда орналасқан «Аль-Каида» террористік ұйымын толығымен

жою. Үшіншісі – Ауғанстан аумағына ықпал ететін негізгі күш Пәкістан екенін мойындау, демек мұны «АҚШ-тың ауған-пәкістандық саясаты» деп қарастырған жөн және оны жүзеге асыру үшін «аймақтық күш-жігер» қажет.

Бұл мақалада АҚШ-тың 2010 және 2015 жылдардағы Ұлттық қауіпсіздік стратегияларын және басқа да ресми құжаттарды, аталған мәселелермен айналысатын авторлардың пікірлерін зерттеу негізінде Б. Обаманың ауған бағытындағы сыртқы саясаты ерекшеліктерін, оның жетістіктері мен қателіктерін анықтауға әрекет жасалды.

Түйін сөздер: Ауғанстан, АҚШ, Барак Обама, коалиция, халықаралық терроризм, НАТО, Ұлттық қауіпсіздік стратегиясы.

A.A. Aitzhanov, A.N. Ospanova, U.M. Orakbayeva

L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan

Afghan policy of President Barack Obama

Abstract. Afghanistan is a country that has been in a state of military conflict for more than one decade. However, precisely in connection with the seizure of the main part of Afghanistan by the Islamist Taliban movement in the 1990s this state began to be seen as a key threat to the security of not only the Central Asian region but the entire world. The American campaign to eliminate international terrorism in Afghanistan, which began after the 9/11 attacks continued until August 31, 2021, when the US Armed Forces were completely withdrawn from that country. At the same time, the most acute issue of assessing the Afghan policy of the United States and its results arose during the reign of Barack Obama (2009-2016).

At the time of B. Obama's inauguration as president, the cost of military operations in Iraq and Afghanistan approached one trillion US dollars. As president, Obama was most interested in building and developing his own country. Its wealth is the basis of power, including the military one, the efforts of diplomats. This would enable the United States to compete successfully with other states in the 21st century.

After his inauguration, Obama identified the key points of his administration's Afghan strategy. First, the policy must be «comprehensive», the war must be accompanied by efforts to achieve economic and social transformation in Afghanistan. Second, Obama said what many had already expected from the outgoing Bush Jr. administration – «an exit strategy». This meant that at the moment the goal was achieved, the United States had to leave Afghanistan on time. The aim of the strategy is formulated as follows: the complete destruction of the terrorist organization Al-Qaeda, which is based in neighboring Pakistan. The third is to admit the obvious that the key role in Afghanistan is played by the same Pakistan, therefore this is already the «Afghan-Pakistani policy of the United States», and its implementation requires «regional efforts».

Based on the study of the US National Security Strategies of 2010 and 2015 and other official documents, the article presents the opinions of authors dealing with the stated problems. The authors attempted to identify the features of Obama's foreign policy course in the Afghan direction, its achievements, and its failures.

Keywords: Afghanistan, USA, Barack Obama, coalition, international terrorism, NATO, national security strategy.

References

1. Tribrat V.V. Problematika terrorizma vo vneshnej politike administracii Dzh. Busha-mladshego [The Problem of Terrorism in the Foreign Policy of the Bush Jr.], (Moscow, 2008, 300 p.), [in Russian].
2. Shakleina T.A. Idejnoe obespechenie vneshnej politiki administracii Busha [The ideological support of the Bush administration's foreign policy], (ISKRAN, Moscow, 2003, 6 p.), [in Russian].
3. Missija mezhdunarodnyh sil po sodejstviju bezopasnosti v Afganistane, TASS [The International Security Assistance Force mission in Afghanistan, TASS]. Available at: <https://tass.ru/info/1680291> (accessed 17.11.2021), [in Russian].
4. Akimbekov S.M., Pastuhov E. Problemy afganskogo uregulirovaniya do i posle 2014 goda [Problems of the Afghan settlement before and after 2014], (Institut mirovoj jekonomiki i politiki (IMJeP) pri Fonde Pervogo Prezidenta Respubliki Kazahstan, Almaty, 2014, 108 p.), [in Russian].

5. Konarovskij M.A. Nekotorye voenno-politicheskie aspekty operacii SShA i NATO v Afganistane, Aktual'nye problemy Evropy [Some Military and Political Aspects of the U.S. and NATO Operation in Afghanistan, Actual Problems of Europe]. 2013.No.3. P.35, [in Russian].
6. Ermilova Je.A. Politika SShA na afganskom napravlenii (2001-2013 gg.), Moskva: nauchnyj zhurnal «Pravo i bezopasnost'» [U.S. Policy in Afghanistan (2001-2013), Moscow: Scientific Journal of Law and Security]. 2014. No.2. P.24-33.
7. Debalina Chatterjee: Obama's Afghanistan Policy: a Review of Literature. JSTOR digital database. 01.07.2010. Available at: https://www.jstor.org/stable/resrep09346?seq=12#metadata_info_tab_contents (accessed 17.11.2021).
8. Prijmachuk D.V. Jevoljucija afganskoj politiki SShA v 2000-2016 godah, Moskva, nauchnyj zhurnal «Mirovaja politika» [Evolution of U.S. Afghan policy in 2000-2016, Moscow: scientific journal «World Politics»], 2016. No. 4. P.44-53, [in Russian].
9. National security strategy of the United States. 27 May 2010. Washington, DC: The White House, 2010. Available at://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf (accessed 17.11.2021).
10. Dugenev A.S., Proletenkova S.E. Administrativno-pravovoe planirovanie protivodejstvija religioznomu jekstremizmu: vozmozhnosti i perspektivy, Moskva, nauchnyj zhurnal «Administrativnoe pravo i process» [Administrative-legal planning of counteraction to religious extremism: opportunities and prospects, Moscow, scientific journal «Administrative Law and Process»]. 2012. No. 12. P.11-14, [in Russian].
11. Berger S.R. Obama's national security strategy: A little George Bush, lots of Bill Clinton, The Washington Post. 30.05.2010. Available at: <https://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/05/28/AR2010052804466.html> (accessed 17.11.2021).
12. Chernyshkov A.V. Politika Soedinennyh Shtatov Ameriki v Afganistane ot Saurskoj revoljucii do okonchaniya pervogo prezidentskogo sroka B. Obamy, Volgograd [United States Policy in Afghanistan from the Saur Revolution to the end of the first presidential term of B. Obama].2014. P. 21, [in Russian].
13. Tisdall S. Lisbon: the most exciting post-cold war Nato summit? The Guardian. Available at: <https://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2010/nov/15/lisbon-nato-summit> (accessed 17.11.2021).
14. Surkov N. NATO posle Lissabona. Nezavisimaja gazeta [NATO after Lisbon]. Available at: https://www.ng.ru/courier/2011-02-28/9_nato.html [in Russian]. (accessed 17.11.2021).
15. Vit A. Afganskaja dilemma Obamy. Voennoe obozrenie [Obama's Afghan Dilemma, Military Review]. Available at: <https://topwar.ru/51412-afganskaya-dilemma-obamy.html> [in Russian]. (accessed 17.11.2021).
16. O'Rourke R. Navy Irregular Warfare and Counterterrorism Operations: Background and Issues for Congress (RS22373), Washington D.C.: Congressional Research Service, 2013. Available at: <https://crsreports.congress.gov/product/details?prodcode=RS22373> (accessed 17.11.2021).
17. Chernyshkov A.V. Politika Soedinennyh Shtatov Ameriki v Afganistane ot Saurskoj revoljucii do okonchaniya pervogo prezidentskogo sroka B. Obamy [United States Policy in Afghanistan from the Saur Revolution to the end of B. Obama's first presidential term], Volgograd. 2014. P. 23, [in Russian].
18. Safranchuk I.A. Politika administracii B. Obamy v Afganistane. Bishkek, Vestnik Diplomaticheskoy akademii Ministerstva inostrannyh del Kyrgyzskoj respubliki imeni Kazy Dikambaeva [Policy of the Administration of B. Obama in Afghanistan. Obama's Policy in Afghanistan, Bishkek: Bulletin of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Kyrgyz Republic named after Kazy Dikambaev]. 2015. No. 6. P. 40-46, [in Russian].
19. Report on Progress Toward Security and Stability in Afghanistan: United States Plan for Sustaining the Afghanistan National Security Forces. 1 April 2012. Washington, DC: Department of Defense, Defense Technical Information Center, 2012. Available at: <https://apps.dtic.mil/sti/citations/ADA560366>(accessed 17.11.2021).
20. Barak Obama objavil o nachale vyvoda vojsk iz Afganistana, Golos Ameriki. [Barack Obama announces the beginning of troop withdrawal from Afghanistan, Voice of America]. Available at: <https://www.golosameriki.com/a/obama-afghanistan-2011-06-22-124388314/237131.html> [in Russian]. (accessed 17.11.2021).
21. SShA podtverdili, chto vedut peregovory s «Talibanom», RBK [The USA confirmed that they're negotiating with the Taliban, RBC]. Available at: <https://www.rbc.ru/politics/19/06/2011/5703e8a99a79477633d3453a> [in Russian]. (accessed 17.11.2021).
22. Ruttig T. Doroga cherez Katar: put' v tupik? CA&C Press AB, Sweden, nauchnyj zhurnal «Central'naja Azija i Kavkaz» [Ruttig T. The Road Through Qatar: A Dead End Road? CA&C Press AB, Sweden, Central Asia and Caucasus scholarly journal]. 2013. Vol. 16.No. 3. P. 48-60, [in Russian].

23. Mil'chenko A. Vojna okonchena: SShA podpisali mir s talibami. Gazeta.ru [The war is over: the U.S. signed peace with the Taliban]. Available at: https://www.gazeta.ru/politics/2020/02/29_a_12983149.shtml [in Russian]. (accessed 17.11.2021).
24. Statement by the President on Afghanistan. 27 May 2014. Washington, DC: The White House, 2014. Available at: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2014/05/27/statement-president-afghanistan> (accessed 17.11.2021).
25. Shapiro N.N. Neokonchennaja vojna B. Obamy, Moskva, nauchnyj zhurnal «Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija» [Obama's Unfinished War. Moscow, Scientific Journal «World Economy and International Relations»]. 2017. Vol. 61. No. 2. P. 13–22, [in Russian].
26. National security strategy of the United States. 6 February 2015. Washington, DC: The White House, 2015. Available at: https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy_2.pdf (accessed 17.11.2021).
27. Shenin A.S., Shenin S.Ju. Est' li vyhod iz «afganskogo tupika»? Amerikanskije jelity v poiskah konsensusa, Moskva, nauchnyj zhurnal «SShA i Kanada: jekonomika, politika, kul'tura» [Is there an exit from the «Afghan deadlock»? American elites in search of consensus. Moscow, scientific journal «The United States and Canada: economy, politics, culture»]. 2018. No. 11. P. 32-45, [in Russian].
28. Zlodorev D. Obama priznal, chto SShA ne mogut unichtozhit' «Taliban» // Moskva, RIA Novosti [Obama admitted that the U.S. can't destroy the Taliban. Moscow, RIA Novosti]. Available at: <https://ria.ru/20161207/1482992935.html> [in Russian]. (accessed 17.11.2021).
29. Kormuhin O.V. Osnovnye politicheskie meroprijatija prezidentstva B. Obamy // Warszawa, Poland nauchnyj zhurnal «Colloquium-journal» [Main political events of the presidency of B. Obama, Warszawa, Poland scientific journal «Colloquium-journal»]. 2020. No. 10(62).P. 5–8, [in Russian].
30. Crocker R.A Former U.S. Ambassador to Afghanistan Thinks Trump's Exit Strategy Is a Huge Mistake, New York, NY «Intelligencer», Available at: <https://nymag.com/intelligencer/2019/02/ryan-crocker-trumps-afghanistan-strategy-is-a-mistake.html> (accessed 17.11.2021).
31. Sushencov A.A. Ocherki politiki SShA v regional'nyh konfliktah 2000-h godov [Essays on US policy in regional conflicts of the 2000s], (Izdatel'stvo MGIMO-Universiteta, Moscow, 2013, 263 p.), [in Russian].

Сведения об авторах:

Айтжанов Данияр Амангельдинович – докторант кафедры регионоведения, факультет международных отношений, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан.

Оспанова Айгерим Нуралиевна – Ph.D., ассоциированный профессор (доцент) кафедры регионоведения, факультет международных отношений, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан.

Оракбаева Улболсын Маликовна – Ph.D., преподаватель кафедры Регионоведения, факультет Международных отношений, Евразийский национальной университет им. Л.Н.Гумилева Астана, Казахстан.

Aitzhanov Daniyar Amangeldinovich – Ph.D. student, Department of Regional Studies, Faculty of International Relations, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.

Ospanova Aigerim Nuralieva – Ph.D., Associate Professor of the Department of Regional Studies, Faculty of International Relations, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.

Orakbaeva Ulbolsyn Malikovna – Ph.D., Lecturer, Department of Regional Studies, Faculty of International Relations, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.