



МРНТИ 11.25.91

К.Г. Адамов

Университет имени Лоранда Этвёша, Будапешт, Венгрия  
(E-mail: kurmet0252@gmail.com)

## Украинский кризис 2014 года через призму либерального подхода

**Аннотация.** На сегодняшний день проблема Украинского кризиса является одним из самых острых вопросов мировой геополитики. Если в период 2014 – 2017 года риск военного решения Украинской проблемы не был актуален, то в сегодняшних реалиях угроза глобальной войны рассматривается экспертами как один из возможных вариантов. Непокойная геополитическая обстановка в Восточной части Европы повышает градус напряженности в российско-американских отношениях. В статье проводится анализ Украинского кризиса, учитывая масштабность информационной войны, некоторые авторы используют теорию либерализма в изучении политического кризиса на Украине. Таким образом, формируя не совсем полную картину происходящего в противостоянии России и Западного блока в Восточной Европе. Некогда близкие по духу страны после 2014 года резко поменяли внешнеполитические курсы, и из стадии сотрудничества переросло в полноценный военный конфликт. Либералы делают акцент на продвижение демократии и демократических ценностей в постсоветском регионе, тем самым перетягивая бывших стран постсоветского блока в Восточной Европе в проект «Восточное партнерство». Более того, программа расширения НАТО на Восток не теряет своей актуальности на сегодняшний день. Жесткая позиция России по отношению к расширению НАТО ясна – это прямая угроза безопасности Евразийского региона. Исторически сложилось, что в Украине всегда было две траектории развития государства. Первая траектория предполагала присоединение к Евроинтеграции, вторая – сближение с Москвой и ЕАЭС. Противостояние Вашингтона и Москвы в регионе Восточной Европы приняла новую фазу после 2014 года, с того момента градус напряженности в регионе с каждым годом накаляется.

**Ключевые слова:** Украинский кризис, НАТО, Россия, Майдан, США, Крымский полуостров, либеральная демократия, Холодная война, СССР, Восточная Европа, Евроинтеграция.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6887/2022-140-3-8-19>

Поступила: 11.06.2022 / Одобрена к опубликованию: 22.07.2022

## Введение

С момента разрушения Советского Союза образовался вакуум на территории постсоветского пространства в сферах геополитики, экономики, религии и общественного сознания. Падение биполярной системы породило несколько серьезных региональных конфликтов, которые нередко переходили в фазу военного столкновения. Одним из сложных геополитических ситуаций является отношения между Россией и Украиной. История циклична те, процессы, которые происходят сейчас, были и раньше. Еще со времен 17 века Европейские державы использовали свое влияние на территории современной Украины для сдерживания Российской империи. Возникает вопрос: почему именно Украина, а не какая-либо другая страна? Невозможно дать однозначный ответ, ибо ответ содержит в себе комплекс факторов: первое это особенность географического расположения и богатый потенциал природных ресурсов, второй фактор культурно-цивилизационный, различие Западной и Восточной Украины, и наконец, третий – политический, а именно геополитическая шахматная доска, где главными игроками являются не только Украина и Россия, но и страны Западной Европы и США.

Как было сказано выше в Украинском кризисе участие внешних акторов совершенно очевидно. С одной это страны ЕС и США, с другой стороны – Россия. Каждый игрок преследует свои собственные интересы, для стран Запада – процесс демократизации в комплексе с «правами человека», плюс умерить пыл геополитических амбиций России, а именно президента Владимира Путина. Для Украины – защита неприкосновенности собственных границ и суверенитета, также построение самостоятельной внешней и внутренней политики. Позиция России ознаменуется в обозначении красной линии расширения НАТО на восток и сохранении Украины как нейтральную зону. Однако если приоткрыть занавес украинского кризиса станет очевидно, что главная причина конфликта заключается в борьбе за передел собственности, крупных

промышленных предприятий, богатых месторождений, а также борьба за транзитную зону поставок нефти и газа в Европу.

Главной целью статьи выступает анализ интерпретации либерального подхода в изучении Украинского кризиса таких авторов, как В. Нуланд, Трэйсмана, А. Роннинен и других. И как влияет логика либеральных авторов на формирование дискурса украинского вопроса. Украинский кризис сегодня является одной из самых актуальных повесток дня, особенно после 24 февраля 2022 года. Изучаемая тема можно разделить на три этапа: первый с момента обретения независимости постсоветских стран до 2014 года, второй «Евромайдан 2014 года», и наконец, третий период – военный конфликт, который был начат в 2022 году. В данной работе в качестве задачи рассматривается возникновения второго периода «Евромайдана 2014 года». Для дальнейшего изучения украинской тематики в сегодняшних реалиях необходимо понять причины возникновения двух разных векторов развития Восточной и Западной Украины.

Проблематика изучаемой темы составляет комплекс факторов, как и внутренних, так и внешних. Прежде чем приступить к анализу влияния внешних сил, стоит разобраться во внутренних проблемах Украины, и попытаться ответить на вопрос, почему украинский народ вышел на Майдан? Каковы причины падения режима Януковича и откуда появились неонацисты? Главное понять внутреннюю причинно-следственную связь, и тогда картинка станет более ясной. Как бы сильно ни влияли внешние игроки на раскачивание ситуации внутри страны, если есть положительная внутривнутриполитическая стабильность, то ни одна держава не смогла бы посягнуть суверенитет и территориальную целостность страны.

## Методы исследования

К данной проблематике Украинского кризиса применена попытка рассмотрения через призму теории либерализма. Стоит отметить, что некоторыми авторами-либералами

интерпретация внешнеполитической ситуации на Украине носит сугубо поверхностный характер. Изучение работ либерального толка и сравнение их между собой служит для достижения научного и объективного анализа Украинского кризиса.

## Обсуждение

### Украинский кризис через призму анализа работы «Кто начал новую Холодную Войну?».

В чем отличие Украины от России общественно-политическом плане – в России три кита – бюрократия, силовики и бизнес – более-менее равны по размерам, то на Украине становой хребет государства – это промышленные олигархи. [1] Олигархическая элита составляет единственную дееспособную силу, которая смогла сформировать Украинское государство. В 2014 году на Украине люди вышли на площадь, выражая протест политике Януковича, позже вылилось в столкновение с полицией, данная ситуация сыграла на руку в первую очередь оппозиции, во вторую очередь – внешним акторам. Вследствие чего гражданская война, отход Крыма к России, военный конфликт на юго-востоке Украины, резкое ухудшение экономики, массовое миграция русскоязычного населения в Россию, а украинское в Европу. Страны Запада и Россия начиная с распада СССР активно вели свою политику на Украине. Преимущество Запада на Украине в том, что на территории последней утвердился своеобразный олигархический полупериферийный капитализм, такой экономический строй, который имеет много общих черт с развитием капитализма в странах ядра и в то же время находится в сильной экономической и финансовой зависимости от Запада. [2] Этим объясняется приход к власти прозападных сторонников, и в целом европейской ассоциации. На сегодняшний день существует много работ на тему украинской проблематики, тем не менее, очень мало работ, которые держат нейтральную точку зрения. В условиях информационной борьбы

сложно выявить истинные причины той или иной проблемы. Многие авторы – либералы изучают Украинский кризис через призму западных источников, при этом упуская из виду альтернативных российских, украинских, и других более нейтральных источников.

Одна из работ либерального толка «Кто начал Новую Холодную Войну», автором, которого выступила Анна Ройнинен, вызывает множество вопросов. Автор старается раскрыть проблему отношений России и США через анализ ситуации Украинского кризиса. Либеральный подход Ройнинен основывается на том, что украинский народ требовал демократических реформ, и самое главное присоединение Украины к ЕС и блоку НАТО. Однако автор подчеркивает ЕС и НАТО не были заинтересованы в присоединении Украины, но при этом не раскрывает причины отказа стран Запада. Одной из основных идей выступает смена курса внешней политики России из-за экономического кризиса. Ройнинен акцентирует внимание на страх России потерять Украину стратегического партнера, и гипотетическое присоединение Киева в организацию НАТО и ЕС вынудило Москву идти на крайние меры, прибегая к военным методам. Российская агрессия в отношении Украины была мотивирована неоимпериалистическими целями, а не законными опасениями по поводу безопасности, вызванными Западом. [3] Более того, автор ссылается на статью 5, где говорится о том, что к НАТО присоединиться объединенная Германия, и на территории Восточной части Германии не будут дислоцироваться негерманские войска НАТО, и что в договоре ничего не говорилось о расширении НАТО на другие страны Восточной Европы. [3; с. 15] Ройнинен опираясь на данную статью, заявляет, что Москва выдумала политику «расширения» НАТО для прикрытия экспансии Крымского полуострова. Как показывает история, или же если провести анализ можно увидеть, что новые страны Восточной Европы после крушения биллополярной системы присоединились к военному блоку НАТО. Учитывая, что Украина также относится к региону Восточной Европы, напрашивается вывод –

опасения Москвы по поводу «расширения» вполне основательны. Один из американских политологов - реалистов, Джон Мирштаймер в своей работе «Почему Украинский кризис — это ошибка Запада» подчеркнул, что политика расширения НАТО на восток берет начало с 90-х гг., и что российская сторона выступала категорически против данной инициативы. Для Путина принципиально важно сохранение нейтралитета Запада в отношении Украины. В ответ на свержение легитимного президента Украины В. Януковича, Крым был взят Россией из-за угрозы установления военно-морской базы НАТО. [4] Данная позиция реалистов идет в разрез о том, что пишет Анна Роининен, которая «доказывает», что российская политика в отношении Украины была не оборонительным шагом, а наступательным. Более того, Роининен настаивает, что НАТО и ЕС не планировали расширение на Восток, и это также противоречит точке зрения Д. Мирштаймера. Кроме того, Мирштаймер в своей работе отметил, что в 2008 году НАТО предложило странам Украине и Грузии вступить в военно-морской блок, на что реакция Москвы была однозначной – вступление этих стран в НАТО приведет к кризису. [4; 37 с.]

Анна Роининен практически не исследует внутривнутриполитическую ситуацию Украины в тот период, нет данных о влиянии олигархической группировки на процесс принятия политических решений. Ни слова о том, как происходила политическая борьба за власть между элитами, с одной стороны тогда действующего президента Януковича, с другой – оппозиционных групп в лице Ю. Тимошенко, О. Тягнибока и других. Роининен не учла особенности становления олигархической власти, отсутствует анализ социально-экономической политики Януковича.

*«Российская агрессия в отношении Украины – это последствия, а не причина Украинского кризиса, а истинные причины кроются во внутривнутриполитической борьбе между официальной властью и оппозицией, а если еще точнее, то между элитами олигархов».*

В работе Даниэля Трейсмана «Why Putin took Crimea» содержится схожая мысль с ра-

ботой Анны Роининен – страны Запада не стремились вовлечь Украину в военный блок НАТО. Тем не менее, автор более детально проводит анализ ситуацию с аннексией Крыма, и опровергает тезис Роининен и других авторов либерального толка, что проект присоединения Крыма готовился заранее до падения режима В. Януковича, позиция Трейсмана заключается в том, что Кремль делал все возможное для удержания Януковича у власти. Другим важным аргументом в Крымском кризисе ставится вопрос о продлении аренды российской военной базы в Севастополе, где базируются 20 000 тыс. солдат, известно, что лидеры украинской оппозиции и прозападные политики поднимали вопрос о выводе российских войск с территории Украины, что в свою очередь для России данная ситуация стало бы рискованной. Потерять стратегический военный объект – значит навсегда забыть о выходе в Черное море и потере Европейского рынка для экспорта нефти и газа.

Виктория Нуланд в своей статье «Pinning down Putin» обвиняет В. Путина во всех политических и экономических «грехах», совершенно забывает об Американской агрессивной политике в Афганистане, Ливии, Ираке, Сирии. Автор призывает США мобилизовать коалиционные силы против Путина, и акцентирует внимание, что в формате Нормандской четверки нет США, которая не получила приглашение вопреки воле Украине. В то же время Нуланд считает, путь к урегулированию отношений между Западом и Россией лежит через Украину [5], и что Вашингтон должен предложить Москве «дорожную карту» по постепенному снятию санкций и по мере выполнения Путиным своего обязательства покинуть Украину и вернуть Крым. Воплотиться ли данный тезис в реальность – вопрос остается открытым...

Конфликт ознаменовался борьбой за передел собственности между «семьей» В. Януковича и украинской олигархической группировкой. Последняя, опираясь на поддержку ЕС и США воспользовались протестной волной, страдающих от антисоциальной политики режима Януковича. [6]

Борьба за власть между политическими элитами привела к тому, что олигархия пустила в ход тяжелую артиллерию – подавление силой руками правоохранительных органов и специальных подразделений «Беркут». Анти-российская пропаганда и движение в сторону Европы дало определенный эффект, а именно сместила диапазон Майдана с требованием улучшения социально-экономических условий украинцев на реализацию Евроинтеграции. Некоторые элементы антироссийского движения приобретали более радикальный характер, к примеру ультраправые группировки взялись разрушать памятники Ленину, проводить факельные шествия и избивать профсоюзных активистов. [6; 5 с.] Радикальные элементы, поддерживаемые некоторыми олигархами, проводили агрессивную пропаганду против «врагов нации» — «внешних» и «внутренних», каменных и живых. [7]

Об этом почему-то Роининен умалчивает. Что касается, разбора ситуации на Майдане, автор делает вывод, что никаких доказательств угроз русскому меньшинству в Крыму в масштабах, используемых для оправдания аннексии, обнаружено не было. Автор не дает никакой аналитической информации о возникновении ультраправой группировки, такой как «Правый сектор» под руководством Д. Яроша. Во время протестных столкновений члены «Правого сектора» активно вели анти-российские акции, в ходе которых пострадало много русскоязычных людей, в том числе и журналисты.

В своей работе Роининен не находит доказательство того, что власти Киева нарушили права русскоязычного меньшинства на использование своего родного языка. Тем не менее, Анна справедливо отмечает, что большинство крымчан выступают за присоединение к России и что этнические русские в регионе обеспокоены защитой своих языковых прав в будущем, и при этом сами по себе эти выводы не оправдывают аннексию Крыма Россией. [3; 35 с.] Главный тезис автора – пропаганда Москвы повлияла и вынудила русскоязычного населения в Крыму присоединиться к России.

Украинский народ требовал одного: улучшения социальной жизни, изменения системы и сделать ее более прозрачной, сократить влияния олигархов на процесс принятия политических решений. По исследованиям Фонда «Демократические инициативы», требование евроассоциации поддерживало меньшинство Майдана. На первом месте (более 70%) у участников протеста было желание «изменить свою жизнь» и отставка президента Януковича. Слова «изменение системы» стали самыми популярными на Майдане. [6; с. 6] На Майдане в Киеве много было людей с различными взглядами, однако стоит отметить, что ультраправая группа пользовалась финансовой поддержкой со стороны США и ЕС, а также украинских олигархической группировки. Победа правых была очевидной, так как еще с 90-х годов не смогла сформироваться сильное Левое движение из-за ярой антикоммунистической и националистической пропаганды властей. Протестная волна разделилась на два лагеря: один в Киеве – Майдан, другой Антимайдан – Юго-Восточной Украине. Из-за бесперебойной информационной пропаганды национализма с радикальной правой идеологией Восточная часть Украины сформировало собственную протестное движение. Более того, Восточная часть страны активизировалось после прихода к власти оппозиционных партий либеральная «Батькивщина» и националистическая «Свобода». К примеру, в Луганской области шахтеры захватили шахтоуправление и выдвинули требования к собственнику шахт – олигарху Ахметову [6; 7 с.] Восток более четко требовал социальные преобразования в стране, и не принимал никакие действия ультраправого движения. Новое правительство фактически продолжили политику предыдущего кабинета правительства, но уже с новой националистической идеологией. После аннексии Крыма украинские власти ссылаясь на Российскую агрессию, не смогли провести социальные реформы и выполнить требования простых граждан, которые участвовали в Майдане и Антимайдане. Более того на 7 млрд гривен были сокращены социальные программы, согласно требовани-

ям МВФ, взлетели цены на энергоносители, а за ними — коммунальные и транспортные тарифы [6; 7 с.] Обесценивание национальной валюты, высокая инфляция, задержка заработных плат, рост криминала все эти факторы отбросили Украину назад. Майдан в первую очередь обогатил олигархов, дав им прямую политическую власть, позволив им еще глубже запустить руку в государственную казну. [8]

Авторы либерального подхода не берут во внимание тот факт, что между Россией и Украиной был заключен Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, где в статьях 6 указаны ограничения действий Сторон в отношении заключения договоренностей с третьей Стороной, если они противоречат интересам одной из Сторон. [9] Договор был подписан в 1997 г, а ратифицирован в 1999 г. сроком на 10 лет, с последующим продлением, если одна из Сторон не объявит о денонсации договора. Договор был автоматически продлен в 2009 до 2019 года, соответственно согласно статьям Договора Украина не имела права вести переговоры о вступлении в ЕС или в НАТО, так это противоречило интересам России. Тем не менее, в июле 1997 НАТО подписывает совместную Хартию с Украиной, в которой оговариваются поддержка движения Украины в сторону военно-морского альянса НАТО. Вырисовывается противоречивая картина для украинских властей с одной стороны Договор о дружбе с Россией, с другой – Хартия с НАТО, которая вбивает клин в российско-украинских отношениях. Стоит отметить, что еще в далеком 1994 году в Белой книге по обороне Франции, было сказано: независимость Украины занимает особое место среди факторов регионального равновесия. [10] Страны Запада уже тогда после развала Советского Союза понимали стратегическое значение Украины, плюс ко всему этому дополняя концепцию реализма Бжежинского, влияя на Россию через Украину.

В Европе, как в вопросе интеграции, так и в вопросе экономического сотрудничества, предпочтение отдается Болгарии и Румынии, которые обладают примерно одинаковым потенциалом или даже более слабым по сравне-

нию с Украинским экономическим потенциалом и уровнем развития. Это свидетельствует о том, что вопрос членства Украины в ЕС для западных государств носит чисто политический характер, несмотря на декларируемое экономическое сотрудничество.

После развала Советского Союза Брюссель разработали новую формат сотрудничества «Восточное партнерство», который изначально включал в себя шесть государств из постсоветского блока: Украина, Молдова, Грузия, Белоруссия, Азербайджан и Армения. Сегодняшние геополитические реалии демонстрируют, что данный проект с треском провалился. Если в 2000-е годы данная инициатива как-то находило отклик от вышеперечисленных стран, то в настоящее время образовалась два блока с разными позициями по отношению к Восточному партнёрству. Украина, Молдова и Грузия подписала ассоциированное соглашение с ЕС, тем самым определив внешнеполитический курс в сторону Европы. Белоруссия из-за диктаторского режима А. Лукашенко была снята с Европейской повестки, Азербайджан не проявлял особой заинтересованности в подписании Ассоциации с ЕС, Армения вступила в Евразийский союз. Москва, после объявления проекта со стороны ЕС, выразила протест, ссылаясь на то, что проект носит антироссийский характер и противоречит интересам России. Подрыв геополитического влияния Москвы регионе Восточной Европы, укрепление позиции ЕС – главные тезисы российского протеста. В своем интервью постоянный представитель РФ при Европейском союзе Владимир Чижов заявил, что позиция ЕС в вопросе Восточного партнерства не адресована против интересов России, а наоборот допускает участие третьей стороны в некоторых проектах. Однако никаких конкретных проектов предложено не было, тем самым давая понять, что Европейская инициатива противоречит интересам Москвы. [11] В рамках проекта Восточного партнерства был создан формат Ассоциированное трио, куда вошли Украина, Молдова и Грузия. Стоит отметить, что в Украине после вступление в «Ассоциированное трио» действует безвизовый

режим для украинцев в Еврозону. Однако, из-за нестабильной ситуации на Донбассе, падения роста национальной экономики страны, увеличился поток украинских мигрантов в Европу, тем самым усугубляя экономическое положение внутри государства. Что касается вопроса вступления Украины как полноценного члена ЕС, то прогноз довольно пессимистичен. Существуют несколько факторов, которые значительно усложняют процесс вступления в Еврозону. Одним из главных препятствий это украинский национализм, граничащий с неонацизмом. Как известно, Европейский союз создавался с целью формирования общеевропейской нации. Учитывая русофобские настроения, которые пропагандируются ультранационалистическими партиями («Свобода», «Правый сектор») и их подконтрольные СМИ, Брюссель не может принять в ЕС Украину с националистической повесткой. Вторая причина – экономика, понятное дело, что при вступлении Киева, ЕС вынужден будет поднять уровень украинской экономики до уровня европейского. И если Европа еще как-то могла объяснить немецким бюргерам и французским буржуа, почему они должны спасти Грецию (члена ЕС и еврозоны), то вряд ли те поймут, почему они обязаны за свой счет субсидировать Украину. Весомой причиной является политическая, Киев должен провести реформы во всех социальных и экономических сферах, в госструктурах, в обороне, в образовании и судебной системе, а это требует огромных вложений и на фоне слабой экономики реализовать такие кардинальные изменения Киев на данный момент не способен. Согласно европейским стандартам у каждого члена ЕС есть свои обязательства перед союзом, сможет ли взять на себя такую ответственность Украина? Пока неясно. Брюссель не готов давать Киеву возможность блокировать общеевропейские решения из-за своих антироссийских фобий или в интересах олигарха, контролирующего украинского президента. Для ЕС присоединение Украины это еще и миграционный риск, которая и так страдает от наплыва мигрантов из Ближнего Востока, Африки, Румынии, Болгарии и др.

## Результаты

Авторы либерального подхода неполностью раскрывают картину кризиса на Украине 2014 года, упускается из виду тот, факт, что для Вашингтона расширение НАТО на Восток – один из ключевых позиций в давлении на Москву и тем самым, сохраняя американскую гегемонию и развитие военного потенциала. Политика продвижения демократии по американскому типу не всегда срабатывает в странах третьего мира. Ярким примером может послужить Ливия или Сирия, а также Украина. Логика авторов либералов раскрывает только одну сторону медали – вмешательство Москвы во внутренние дела Украины, и совсем не рассматривают вопрос об американском вмешательстве во внутривнутриполитический курс Киева. Однобокое исследование авторов либералов дает неполную картину возникновения Майдана и последующих протестов, которые привели к столкновениям внутри политической элиты. Свержение власти Януковича и приход Порошенко при активной поддержке Запада в работах Нуланд, Трейсмана, Роннинен и других авторов объективно не исследуются.

Украинская проблема является одной из главных вопросов через которое лежит потепление отношений между Россией и ЕС. Тем не менее, эксперты прогнозируют, что проблема Донбасса в ближайшее десятилетие вряд ли решится. Это показал февральский визит Жозепа Борреля в Москву, который закончился дипломатическим поражением ЕС. [12] Помимо проблемы на Донбассе и Крыма, в копилку российско-европейским отношения добавились новые проблемы в лице ареста Навального, протеста против президентских выборов в Белоруссии, признание Москвой независимости ДНР и ЛНР, последующая военная операция российской армии на территории Украины. Все эти противоречия значительно снижают шансы на нормализацию отношений между Россией и странами Запада. Понятное дело, для ЕС не выгодно идти на прямую конфронтацию с Москвой, как бы они не поддерживали Украину в кон-

фликте с Россией, существенная зависимость европейских стран от поставок российских энергоносителей, что в первую очередь негативно отражается на развитие экономики ЕС, более того Россия обладает ядерным потенциалом, что существенно осложняет обстановку в регионе. С началом нового обострения военного конфликта между Москвой и Киевом геополитическая обстановка сильно изменилась и повысила градус напряженности в российско-европейских и российско-американских отношениях. Экономическая и политическая изоляция России со стороны коллективного Запада все больше подталкивает сближение Москвы с Пекином. Будет ли найден компромисс по Украинскому вопросу между внешнеполитическими игроками сложно предугадать, нестабильность в Восточной Европе из-за военного конфликта, нового потока беженцев, энергетического и продовольственного кризиса будет возрастать.

### Заключение

В целом работы авторов-либералов раскрывают картину только одну сторону медали, а именно агрессивную политику России в отношении Украины. Авторы либерального толка не полностью раскрывают проблему «присоединения или аннексии Крыма», нет анализа внутривосточной ситуации Украины, нет данных о взаимоотношениях между Украиной и странами Запада. Автор Ронинен совсем забыла или неправильно восприняла истинный посыл о том, что буквально несколько десятилетий назад один из основателей – реалистов американской внешней политики З. Бжезинский подчеркивал в своих работах важность Украинского вопроса в отношениях между США и России. Реалист-консерватор не раз выступал за активную позицию США в Украине, и сдерживать усиление России через Киев. Но не с точки зрения укрепления демократии или либеральных институтов, а с позиции затягивания Украины в ЕС или в НАТО. З. Бжезинский понимал, что только через дестабилизацию в стране можно заполучить подконтрольное правительство, которое под влиянием Запада будет вести антироссийскую

политику. Возникает вопрос: зачем США вмешиваться во внутренние дела Украины и провоцировать ухудшение отношений России и Украины? Ответов может быть несколько, но точно одно – нельзя допустить выход России на энергетический рынок Европы. Еще до начала военной операции под видом санкций Россия с трудом реализовывала проекты по поставкам энергоресурсов в Европу, а именно «Северный поток 1» и «Северный поток 2», а уже после 24 февраля 2022 года данные проекты были окончательно закрыты.

Интересен сам факт, что либералы никак не интерпретируют «расширение НАТО» или же называют это новым форматом сотрудничества. Хотя после крушения Советского Союза страны Восточной Европы охотно принимали предложения о вступлении ряды НАТО, тем самым расширяя военно-морской блок. С одной стороны, казалось бы, безобидный шаг, однако если посмотреть со стороны реализма в глобальной перспективе, то станет очевидным – растущая военная угроза России. Если посмотреть на карте расположение военных баз по всему миру и статистику многомиллиардных расходов стран НАТО, невольно наталкивает на мысль «зачем это все?» и «с кем собираются воевать страны Запада?» Украина как другие страны в лице Сирии, Ливии, Ирака, бывшей Югославии стали жертвами в геополитической шахматной доске, то, что случилось с Крымом, да и в целом с Украиной ответственны не только Москва, но и страны коалиционного Запада.

Своевременная нерешительность правительства Януковича, коррумпированная верхушка, вмешательства олигархической группировки в политику, заигрывание с Западом все эти факторы сыграли на руку прозападной оппозиции, что в итоге Украинский народ потерял Крым. Вопрос на то, было ли присоединение или аннексия крымского полуострова, вопрос остается открытым. Ситуация, связанная с так называемой «специальная операция» остается на сегодняшний день сложным, но ясно одно, что крупные капиталисты заинтересованы в сохранении напряженности в данных регионах, ведь как утверждал сам К.Маркс, для капиталистов смысл жизни – непрерывное

накопление капитала, даже если нужно пере-  
ступить мораль.

Не стоит забывать, что Украинский кризис не единственная проблема в американо-рос-  
сийских отношениях, Афганская проблема,  
противоречия по Сирийскому вопросу, гон-  
ка вооружения, более того в последнее время  
возросла актуальность северного региона Ар-  
ктики, где также идет столкновение интересов

США и РФ. Сегодня СМИ, эксперты, политоло-  
ги провозгласили «Новую холодную вой-  
ну», но до конца еще не ясно, а действительно  
ли это «Новая Холодная война» или же  
циклическая конкуренция полупереферийных  
государств со странами центра за лучшую по-  
зицию в иерархии мировой системе, за источ-  
ники и сферы вечного процесса глобального и  
местного накопления капитала.

### Список литературы

1. Полетаев С. «Стратегия пылесоса, или что теперь делать с Украиной». [Электрон. ресурс]. – 2019. – URL: [https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/postsoviet/strategiya-pylesosa-ili-cto-terper-delat-s-ukrainoy/?sphrase\\_id=74926147](https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/postsoviet/strategiya-pylesosa-ili-cto-terper-delat-s-ukrainoy/?sphrase_id=74926147) (дата обращения: 25.03.21).
2. Краус Т., «Борьба за Украину», Журнальный клуб Интелрос «Альтернативы». [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <http://www.intelros.ru/readroom/alternativi/a3-2014/25407-borba-za-ukrainu.html> (дата обращения: 28.03.2021).
3. Roininen A. 'Who started the New Cold War?' December 2015. – P. 47. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: [https://www.academia.edu/27301343/Who\\_Started\\_the\\_New\\_Cold\\_War](https://www.academia.edu/27301343/Who_Started_the_New_Cold_War) (дата обращения: 15.02.2021).
4. John J. Mearsheimer, "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault", The Liberal Delusions That Provoked Putin. //Foreign Affairs, September/October. – 2014. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-08-18/why-ukraine-crisis-west-s-fault> (дата обращения: 01.04.21).
5. Victoria Nuland «Pinning down Putin. How a confident America should deal with Russia» // Foreign Affairs. – 2020. – P. 93-106.
6. Ясинский О., Манчук А., Чемерис В., «Вопросы о Майдане». – 2014. Скепсис. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: [https://scepisis.net/library/id\\_3577.html](https://scepisis.net/library/id_3577.html) (дата обращения: 02.04.21).
7. Манчук А. «Логика безумия». – 2014. Скепсис. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: [https://scepisis.net/library/id\\_3609.html](https://scepisis.net/library/id_3609.html) (дата обращения: 29.03.21).
8. Манчук А. «За что боролся Майдан». – 2014. Скепсис. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: [https://scepisis.net/library/id\\_3624.html](https://scepisis.net/library/id_3624.html) (дата обращения: 30.03.21).
9. «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной». [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1902220> (дата обращения: 01.05.2021).
10. Торкунов А.В. «Десять лет внешней политики России: Материалы Первого Конверта Российской ассоциации международных исследований». – Москва: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. – 784 с.
11. Чижов В. «До вступления Украины в Евросоюз мы с вами не доживем». // РСМД. – 2021. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/do-vstupleniya-ukrainy-v-evrosoyuz-my-s-vami-ne-dozhivem/> (дата обращения: 22.05.2021).
12. Тимофеев И., Фишер С. «ЕС – Россия в 2030 году: альтернативные сценарии». // РСМД. – 2021 [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/es-rossiya-v-2030-godu-alternativnye-stsenarii/> (дата обращения: 23.05.2021).
13. Лавров С. «Поставлена цель – любой ценой вывести России из равновесия». [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: [https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/postavlena-tsel-lyuboy-tsenoy-yvesti-rossiyu-iz-ravnovesiya/?sphrase\\_id=74926147](https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/postavlena-tsel-lyuboy-tsenoy-yvesti-rossiyu-iz-ravnovesiya/?sphrase_id=74926147) (дата обращения: 04.04.21).
14. Stephen F. Cohen "War with Russia?" From Putin & Ukraine to Trump & Russiagate // Hot Books. 1st edition February 1, 2019. – P. 240.
15. Поплавский А. «Долги покроют долгами: как Украина проживет без денег МВФ». – 2021. Газета. Ру. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2021/02/15\\_a\\_13479332.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2021/02/15_a_13479332.shtml) (дата обращения: 01.06.2021).

16. Гаевский Д. «Эпоха олигархического капитализма на Украине подходит к концу?». – 2017. Rubaltic.ru. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/24042017-epokha-oligarkhicheskogo-kapitalizma-na-ukraine-podkhodit-k-kontsu/> (дата обращения: 01.05.2021).
17. Serhii Plokhy. M.E. Sarotte «The Shoals of Ukraine. Where American illusions and Great power politics collide» // Foreign Affairs. – 2020. – P. 81-95.
18. Robert Legvold «Return to Cold war» // Polity Press, 350 Vain St. – 2016. – P. 629.
19. Andrew Wilson. «Ukraine Crisis. What it means for the West» / Andrew Wilson. – New Haven: Yale University Press, 2014. – 247 p.
20. Timothy Frye Russia's weak strongman. The perilous bargains. That keeps Putin in power // Foreign Affairs. – 2021. – P.116-127.
21. Michael McFaul «From Cold War to Hot Peace. An American ambassador in Putin's Russia». – Boston, 2018. – 791 p.
22. Ярыгин М. «На Украине опубликовали прослушку «переговоров Медведчука» с Россией». // РБК. 06.2021. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/08/06/2021/60bf97409a794708b99b3b62?> (дата обращения: 01.06.2021).
23. Изотов С. «Контрольная зачистка. Зеленский решил избавиться от главного конкурента. Как дело Медведчука изменит украинскую политику?». // Лента.ру. 05. 2021 [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://lenta.ru/articles/2021/05/21/medvedchuk/> (дата обращения: 01.06.2021).
24. «Зеленский о решении саммита НАТО: Благодарны, но не увидели конкретных сроков». // «Правда». 06.2021. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: <https://www.pravda.com.ua/rus/news/2021/06/15/7297249/> (дата обращения: 15.06.2021).
25. «Зеленский призвал рядовых американцев беспокоиться о судьбе Украины». // Лента.ру. 06. 2021. [Электрон. ресурс]. – 2021. – URL: [https://lenta.ru/news/2021/06/15/war\\_russia/](https://lenta.ru/news/2021/06/15/war_russia/) (дата обращения: 15.06.2021).
26. Миршаймер Д. «Почему Запад повинен в кризисе на Украине». [Электрон. ресурс]. – 2014. – URL: <https://globalaffairs.ru/articles/pochemu-zapad-povinen-v-krizise-na-ukraine/> (дата обращения: 01.06.2021).
27. Миршаймер Д., Макфол М., Сестанович С. «Виновные державы». [Электрон. ресурс]. – 2014. – URL: <https://globalaffairs.ru/articles/vinovnye-derzhavy/> (дата обращения: 01.05.2021).

**К.Г. Адамов**

*Лоранд Этвёш атындағы университет, Будапешт, Мажарстан*

### **2014 жылғы Украина дағдарысы либералдық көзқарас призмасы арқылы**

**Аңдатпа.** бүгінде Украина дағдарысы проблемасы әлемдік геосаясаттың ең өзекті мәселелерінің бірі болып табылады. Егер 2014-2017 жылдар кезеңінде украин мәселесін әскери жолмен шешу қаупі өзекті болмаса, бүгінгі нақты жағдайда соғыс қаупін сарапшылар ықтимал нұсқалардың бірі ретінде қарастырады. Геосаяси ойын бір жағынан Америка Құрама Штаттары бастаған Батыс коалициясын, екінші жағынан Ресейді ауыр құмарлықты қоздырады. Мақалада украин дағдарысы талданады, ақпараттық соғыстың ауқымын ескере отырып, кейбір авторлар Украинадағы саяси дағдарысты зерттеуде либерализм теориясын пайдаланады. Осылайша, Шығыс Еуропадағы Ресей мен Батыс блогы арасындағы қарама-қайшылықта не болып жатқаны туралы толық емес суретті қалыптастыру. Бір кездері ынтымағы жарасқан елдер 2014 жылдан кейін сыртқы саяси бағытын күрт өзгертіп, ынтымақтастық сатысынан толыққанды әскери қақтығысқа ұласты. Либералдар посткеңестік аймақта демократия мен демократиялық құндылықтарды ілгерілетуге баса назар аударып, сол арқылы Шығыс Еуропадағы посткеңестік блоктың бұрынғы елдерін Шығыс әріптестік жобасына тартуда. Оның үстіне НАТО-ның Шығысқа қарай кеңею бағдарламасы бүгінде өзектілігін жоғалтпайды. Ресейдің НАТО-ның кеңеюіне қатысты қатаң ұстанымы анық – бұл Еуразиялық аймақтың қауіпсіздігіне тікелей қатер. Тарихи тұрғыдан алғанда, Украинада мемлекет дамуының екі траекториясы әрқашан болған. Бірінші траектория еуропалық интеграцияға қосылуды, екіншісі – Мәскеумен және ЕАЭО-мен жақындасуды көздеді. Шығыс Еуропа аймағындағы Вашингтон мен Мәскеу арасындағы текетірес 2014 жылдан кейін жаңа кезеңге көшті, содан бері аймақтағы шиеленіс деңгейі жыл сайын қызып келеді.

**Түйін сөздер:** Украина дағдарысы, НАТО, Ресей, Майдан, АҚШ, Қырым түбегі, либералдық демократия, қырғи-қабақ соғыс, КСРО, Шығыс Еуропа, Еуропалық интеграция.

K.G. Adamov

Eötvös Loránd University, Budapest, Hungary

### The Ukrainian crisis of 2014 through the prism of a liberal approach

**Abstract.** Nowadays, the Ukrainian crisis is one of the most pressing issues of global geopolitics. The risk of a military solution to the Ukrainian problem was not relevant in 2014-2017. In today's realities, the threat of war is seen by experts as one of the possible options. The geopolitical game is inflaming passions, with the Western coalition led by the US on one side and Russia on the other. The article analyses the Ukrainian crisis, considering the scale of the information war. Some researchers use the theory of liberalism in the study of the political crisis in Ukraine. Thus, forming an incomplete picture of what is happening in the confrontation between Russia and the Western block in Eastern Europe. The once closely related countries have changed their foreign policy course dramatically after 2014. They have escalated from a stage of cooperation to a full-fledged military conflict. Liberals emphasize the promotion of democracy and democratic values in the post-Soviet region, thereby dragging former post-Soviet bloc countries in Eastern Europe into the Eastern Partnership project. Moreover, NATO's eastern enlargement program has not lost its relevance today. Russia's tough stance on NATO enlargement is clear. It is a direct threat to the security of the Eurasian region. Historically, Ukraine has always had two trajectories of state development. The first trajectory involved joining European integration, and the second one involved rapprochement with Moscow and the EAEU. The confrontation between Washington and Moscow in the region of Eastern Europe took on a new phase after 2014, since then the degree of tension in the region has been heating up every year.

**Keywords:** The Ukrainian crisis, NATO, Russia, Maidan, USA, Crimean Peninsula, liberal democracy, Cold War, USSR, Eastern Europe, European integration.

### References

1. Poletaev S. «Strategiya pylesosa, ili chto teper' delat' s Ukrainoj». [Vacuum cleaner strategy, or what to do with Ukraine now]. Available at: [https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/postsoviet/strategiya-pylesosa-ili-chto-teper-delat-s-ukrainoy/?sphrase\\_id=74926147](https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/postsoviet/strategiya-pylesosa-ili-chto-teper-delat-s-ukrainoy/?sphrase_id=74926147) [in Russian]. (accessed 25.03.21).
2. Kraus T., «Bor'ba za Ukrainu», ZHurnal'nyj klub Intelros «Al'ternativy». [Struggle for Ukraine], Intelros Journal Club «Alternatives». Available at: <http://www.intelros.ru/readroom/alternativi/a3-2014/25407-borba-za-ukrainu.html> [in Russian]. (accessed 28.03.2021).
3. Roininen A. 'Who started the New Cold War?' December 2015. P. 47. 2021. Available at: [https://www.academia.edu/27301343/Who\\_Started\\_the\\_New\\_Cold\\_War](https://www.academia.edu/27301343/Who_Started_the_New_Cold_War) (accessed 15.02.2021).
4. John J. Mearsheimer, "Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault", The Liberal Delusions That Provoked Putin. Foreign Affairs, September/October. Available at: <https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-08-18/why-ukraine-crisis-west-s-fault> (accessed 01.04.21).
5. Victoria Nuland «Pinning down Putin. How a confident America should deal with Russia». Foreign Affairs. 2020. P. 93-106.
6. Yasinsky O., Manchuk A., Chemeris V., «Voprosy o Majdane». [Questions about the Maidan]. 2014. Sceptsis. Available at: [https://sceptsis.net/library/id\\_3577.html](https://sceptsis.net/library/id_3577.html) [in Russian]. (accessed 02.04.21).
7. Manchuk A. Logika bezumiya [The logic of madness]. 2014. Sceptsis. Available at: [https://sceptsis.net/library/id\\_3609.html](https://sceptsis.net/library/id_3609.html) [in Russian]. (accessed 29.03.21).
8. Manchuk A. Za chto borolsya Majdan [For what Maidan fought]. 2014. Sceptsis. Available at: [https://sceptsis.net/library/id\\_3624.html](https://sceptsis.net/library/id_3624.html) [in Russian]. (accessed 30.03.21).
9. «Dogovor o druzhbe, sotrudnichestve i partnerstve mezhdru Rossijskoj Federaciej i Ukrainoj» [Treaty of Friendship, Cooperation and Partnership between the Russian Federation and Ukraine]. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/1902220> [in Russian]. (accessed 01.05.2021).
10. Torkunov A.V. «Desjat' let vneshnej politiki Rossii: Materialy Pervogo Konverta Rossijskoj associacii mezhdunarodnyh issledovanij». [«Ten Years of Russian Foreign Policy: Materials of the First Envelope of the Russian Association for International Studies»], (ROSSPEN, Moscow, 2003, 784 p.), [in Russian].
11. Chizhov V. Do vstuplenija Ukrainy v Evrosojuz my s vami ne dozhivem ["We will not live to see Ukraine join the European Union"], RIAC. Available at: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/do-vstupleniya-ukrainy-v-evrosoyuz-my-s-vami-ne-dozhivem/> [in Russian]. (accessed 22.05.2021).

12. Timofeev I., Fisher S. «ES – Rossiya v 2030 godu: al'ternativnye scenariy» [“EC – Russia in 2030: alternative scenarios”. RIAC]. Available at: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/es-rossiya-v-2030-godu-alternativnye-stsenarii/> [in Russian]. (accessed 23.05.2021).
13. Lavrov S. «Postavlena cel' – lyuboj cenoy vyvesti Rossii iz ravnovesiya». [The goal is set - to bring Russia out of balance at any cost]. Available at: [https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/postavlena-tsel-lyuboy-tsenoy-vyvesti-rossiyu-iz-ravnovesiya/?sphrase\\_id=74926147](https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/postavlena-tsel-lyuboy-tsenoy-vyvesti-rossiyu-iz-ravnovesiya/?sphrase_id=74926147) [in Russian]. (accessed 04.04.21).
14. Stephen F. Cohen “War with Russia?” From Putin & Ukraine to Trump & Russiagate. Hot Books; 1st edition February 1, 2019. P. 240.
15. Poplavsky A. «Dolgi pokroyut dolgami: kak Ukraina prozhivet bez deneg MVF».A. [Debts will be covered by debts: how Ukraine will live without IMF money].Gazeta.Ru. 2021. Available at: [https://www.gazeta.ru/politics/2021/02/15\\_a\\_13479332.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2021/02/15_a_13479332.shtml) [in Russian]. (accessed 01.06.2021).
16. Gaevsky D. «Epoha oligarhicheskogo kapitalizma na Ukraine podhodit k koncu?». [The era of oligarchic capitalism in Ukraine is coming to an end?]. Rubaltic.ru. 2021. Available at: <https://www.rubaltic.ru/article/ekonomika-i-biznes/24042017-epokha-oligarkhicheskogo-kapitalizma-na-ukraine-podkhodit-k-kontsu/> [in Russian]. (accessed 01.05.2021).
17. Serhii Plokhyy. M.E. Sarotte «The Shoals of Ukraine. Where American illusions and Great power politics collide», Foreign Affairs. 2020. P.81-95.
18. Robert Legvold «Return to Cold war». Polity Press, 350 Vain St. –2016. – P. 629.
19. Andrew Wilson «Ukraine Crisis. What it means for the West» (New Haven, Yale University Press, 2014, 247 p.).
20. Timothy Frye Russia’s weak strongman. The perilous bargains. That keep Putin in power, Foreign Affairs. 2021. P.116-127.
21. Michael McFaul «From Cold War to Hot Peace. An American ambassador in Putin’s Russia». (Boston, 2018, 791 p.).
22. Yarygin M. «Na Ukraine opublikovali proslushku «peregovorov Medvedchuka» s Rossiej». RBK. 06.2021 [In Ukraine, wiretapping of Medvedchuk’s talks with Russia was published». RBC.RU 06.2021]. Available at: <https://www.rbc.ru/politics/08/06/2021/60bf97409a794708b99b3b62?> [in Russian]. (accessed 01.06.2021).
23. Izotov S. «Kontrol'naya zachistka. Zelenskij reshil izbavit'sya ot glavnogo konkurenta. Kak delo Medvedchuka izmenit ukrainskuyu politiku?» [Control cleaning. Zelensky decided to get rid of the main competitor. How the Medvedchuk case will change Ukrainian politics?] Lenta.ru. 05. 2021. Available at: <https://lenta.ru/articles/2021/05/21/medvedchuk/> [in Russian]. (accessed 01.06.2021).
24. Zelenskij o reshenii summit NATO: Blagodarny, no ne uvideli konkretnyh srokov». «Pravda». 06.2021 [«Zelensky on NATO summit decision: Grateful, but did not see specific deadlines». «Pravda». 06.2021]. Available at:<https://www.pravda.com.ua/rus/news/2021/06/15/7297249/> [in Russian]. (accessed 15.06.2021).
25. «Zelensky urged ordinary Americans to worry about the fate of Ukraine». [Zelenskij prizval ryadovykh amerikancev bespokoit'sya o sud'be Ukrainy] Lenta.ru. 06. 2021. Available at: [https://lenta.ru/news/2021/06/15/war\\_russia/](https://lenta.ru/news/2021/06/15/war_russia/) [in Russian]. (accessed 15.06.2021).
26. Pochemu Zapad povinen v krizise na Ukraine» [Why John Mearsheimer “Blames the U.S. for the Crisis in Ukraine. Available at: <https://globalaffairs.ru/articles/pochemu-zapad-povinen-v-krizise-na-ukraine/> [in Russian]. (accessed 01.06.2021).
27. Mearsheimer D., McFaul M., Sestanovich S. «Vinovnye derzhavy». [Guilty Powers]. Available at: <https://globalaffairs.ru/articles/vinovnye-derzhavy/> [in Russian]. (accessed 01.05.2021).

#### Сведения об авторе:

*Адамов Курмет Габитович* – докторант исторического факультета, кафедры история Восточной и Центральной Европы, университет им. Этвоша Лоранда, Будапешт, Венгрия.

*Adamov Kurmet Gabitovich* – Ph.D. student of the faculty of History, Department of Eastern and Central European History, Eötvös Loránd University, Budapest, Hungary.